

[Bernhard Baunsgaard]

ikke lave en ordning, der i sig selv virker kommercielliserende. Og det gør den nuværende ved så ensidigt at lægge vægt på, hvor mange pladser der bliver solgt, hvor mange røde lygter der er. For hvis I har rigtig mange røde lygter, så får I rigtig mange penge!

Man må nok kunne finde frem til en ordning, der i høj grad overlader det til folk, men ikke ligefrem tvinger dem til at se på – for nu at tale socialistisk – profithensyn og sige, at bare vi laver god profit, så får vi endnu mere.

Jeg kunne godt have tænkt mig, at ministeren havde sagt noget om sin tilbageholdenhed med at lade beretningen eller betænkningen, hvad man skal kalde den, fra udvalget på nationalmuseet om museets dårlige konserveringsforhold komme til forhandling her i salen, dengang ministeren fik den. Det var i januar-februar 1978. Jeg bad om at få den i kulturudvalget, da jeg opdagede den, men det var først i maj 1978.

Det år blev der jo indgået aftale om finansloven mellem radikale og socialdemokrater. Vi kunne godt fra radikal side, forhåbentlig da, være blevet enige med socialdemokraterne om at give lidt mere netop til konserveringen, hvis bare ministeren havde taget det frem.

Nu håber jeg, at det i dag er omtalt så meget, at det kommer frem, til trods for at jeg må sige, at det lykkedes endnu en gang ministeren at tydeliggøre fremskridtspartiets hykleriske holdning i dette spørgsmål, dette, at man naturligvis ikke i dag vil give bevillinger og foreslår en nedskæring fra 70 mill. kr. til 20 mill. kr. på museumsområdet. Det viser meget tydeligt, at det er rent hyklери.

Hr. H. C. Hansens bemærkninger om beskatningen turde være af samme lødighed som bemærkningen om, at vi skal rigtignok gøre noget ved vore kulturskatte. Man arbejder den halve dag for sig selv og den halve dag for det offentlige.

Hvad er det for en måde at bilde folk ind, at det offentlige er et eller andet fremmedelement, som bruger ens penge – for at blive i stilen fra hr. H. C. Hansens tidligere indlæg – til at se bunden af champagnekøleren? Hvad er det for noget sludder? Vi har de offentlige udgifter netop til brug for den familie. Hvordan skulle man dog ellers få betalt skolerne, hvordan skulle man få betalt hospitalerne, hvordan skulle man betale al

den sociale bistand, som vi giver til de ulykkelige mennesker i dette land, hvis vi ikke krævede skatter op?

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):**

Jeg ville i og for sig ikke have haft spor imod at diskutere rapporten fra nationalmuseet i folketingsalen dengang. Men da stod vi i resterne af augustforlig I og augustforlig II og septemberforlig, og tingene var på det tidspunkt ganske fastlåste i økonomisk henseende.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg gør ministeren opmærksom på, at det tidsrum, vi nu taler om, netop var det tidsrum, hvor finanslovforliget blev sluttet mellem radikale og socialdemokrater, og det viste sig jo, at bortset fra én eneste bevilling blev alt, hvad de to partier havde aftalt, gennemført. Havde de to partier aftalt, at der skulle bruges penge på konservering og på at forberede, at vi fik holdet fra konservatorskolen, så var dette blevet gennemført med et stort flertal i folketinget. Bare ministeren havde fortalt os det. Men nu skal jeg såmænd ikke bore mere i det.

Jeg forstår, at ministeren kommer med ønsket om en bevilling til nu endelig at tage fat. Det var det, vi foreslog, dengang man vedtog finanslovsforslaget. Nu kommer det altså på en særbevilling, og det er da godt, det kommer, men det havde nok været endnu bedre, om man havde haft det allerede fra januar.

**H. C. Hansen (FP):**

Meget kort. Lad mig blot sige, at fremskridtspartiet fastholder sit synspunkt om, at den bedste form for frit valg – og det er jo det, der er gået igen hos ordførerne hele dagen i dag – er at lade den enkelte disponere selv, og det forhindrer folketingets flertal i stadig stigende omfang.

Hermed sluttede forespørgslen.

**Meddelelser fra formanden:**

**Første næstformand (Erlendsson):**