

[Honoré]

spørgsmål, jeg mener man burde stille bl. a. fra udenrigsministeriets side, bl. a. fra socialdemokratiets side, og som vi gerne vil stille, er: er disse sanktioner rimelige i dag, efter at vi har fået disse valg? Det spørgsmål ønsker jeg at udenrigsministeren skal stille sig selv og stille sine kolleger rundt omkring. Jeg mener helt bestemt, at disse sanktioner ikke er rimelige; selv om de er gyldige, så er de ikke rimelige. De er komplet urimelige, efter at disse valg har fundet sted.

Et andet argument er, at det vil skade forholdet mellem Afrika og Vesten, forholdet mellem Afrika og Storbritannien og USA. Ja men det er da også et nyt anerkendelseskriterium, boykotkriterium, om det vil skade forholdet mellem Afrika og Vesten. Ud fra dette synspunkt, dette nye kriterium, skulle vi faktisk ikke anerkende staten Israel. Det må jo være den logiske konsekvens af hr. Lasse Budtz' og udenrigsministerens standpunkt, for det kan jo udmærket skade forholdet mellem Vesten og olielandene, de arabiske olielande. Det er da en meget større økonomisk fare for Vesten end den fare for en afrikansk handelsblokade, som der synes at lægges op til.

Konklusionen af dette er, at fra socialdemokratiets og venstres og en lang række andre partiers side stiller man krav til regeringsformen og styret i Zimbabwe-Rhodesia, som man ikke stiller til noget som helst andet land. Derfor er det en dybt uretfærdig politik, man fører over for Zimbabwe-Rhodesia, en politik, som tiden er løbet fra. Jeg mener, at Danmark på dette punkt burde føre en selvstændig Afrikapolitik i retfærdighedens tjeneste i stedet for i hykleriets og i inkonsekvensens tjeneste.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

For endnu en gang at forsøge at gøre det klart for hr. Honoré, så drejer det sig om, hvem der faktisk har magten, for at man kan gennemføre anerkendelsen. Socialdemokratiet føler sig på ingen måde sikker på, at Muzorewa har magten. Vi føler os helt sikre på, at han ikke har magten i hele landet. Der findes en meget stor oppositionsgruppe, som ikke er blevet hørt, og som ikke har været med i den såkaldte demokratiske proces, som

hr. Honoré er så henrykt for. En begyndende vestlig anerkendelsesproces kan kun føre til to ting: en forøgelse af krigen og en fremmelse af kommunismens chancer. Enten forstår hr. Honoré det ikke, eller også går han ind for en sådan udvikling.

(Kort bemærkning).

**Honoré (KrF):**

Her taler hr. Lasse Budtz udenom. Nu gælder for hr. Lasse Budtz anerkendelseskriteriet: »Hvem har magten?«, men det er jo ikke det, der har været fremme fra hr. Lasse Budtz' side. Der har været tale om, at de hvide var overrepræsenteret, og det førte ikke til fred, og en hel masse andre ting. Hvis hr. Lasse Budtz ville fastholde det kriterium, han nu nævner: »Hvem har magten?«, så måtte hr. Lasse Budtz støtte forslagsstillernes dagsorden. Det er det, han ikke vil; derfor må han finde på en hel masse andre kriterier end dem, der normalt lægges til grund for Danmarks anerkendelsespolitik.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Junior (FP):**

Selv om det er sent, kan man ikke undgå at lægge mærke til, hvor langt ud på den tynde is hr. Lasse Budtz efterhånden kommer. Kriteriet er, som hr. Honoré nu lægger det op, idet han gengiver hr. Lasse Budtz' ord heroppefra: man er ikke sikker på, at Muzorewa har magten. Jeg vil gerne spørge, ikke så meget hr. Lasse Budtz, for det betyder ikke så forfærdelig meget, hvad hr. Lasse Budtz mener om det, men udenrigsministeren: er det virkelig kriteriet, er udenrigsministeren enig i, at hvis Muzorewa virkelig kan fastlåse sin magt gennem et tyrannisk styre, måske gennem et forfærdende styre, så vil man gerne anerkende, men hvis Muzorewa, den sort-hvide overgangsløsning, er en fornuftig, demokratisk løsning, hvor man prøver hen ad vejen at klare sig, så vil man altså ikke. Det lyder fuldkommen fantastisk, og det lyder som det rene sludder efter min opfattelse, hvad hr. Lasse Budtz netop sagde heroppefra for et øjeblik siden.

**Lis Starcke (DR):**