

(Lovforslag nr. L 58. Fremsat 25/10 78. Første behandling 9/11 78. Betænkning 8/5 79).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg skal nøjes med at henvise til betænkningen, hvoraf det fremgår, at vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet ud over justitsministerens, der er af teknisk karakter.

Henrik Toft (V):

Idet jeg henviser til flertallets bemærkninger, skal jeg på venstres vegne afvise ændringsforslag nr. 2 om tilsyn. Med de kriterier, der er opstillet for godkendelse, finder venstre, at der med et årligt tilsyn kun vil være tale om et fordyrende led, som medfører, at forbrugerne skal betale mere for deres æg. Derfor stemmer venstre imod kommunisternes ændringsforslag.

Det samme gør vi vedrørende kristeligt folkepartis ændringsforslag om dyreværnsforeningerne.

Derimod stemmer venstre for justitsministerens ændringsforslag under nr. 3.

Annelise Gotfredsen (KF):

Som medlem af retsudvalget og ordfører vedrørende lovforslaget vil jeg udtale mine meget store betænkkeligheder ved dette forslag. Det er særdeles bemærkelsesværdigt, at man herigennem foretager skridt, der forringer dyrenes levevilkår, at man nu med denne lovs vedtagelse indfører et helt anderledes syn på, hvad man tidligere har betragtet som dyremishandling? Det er jo ikke den vej, man almindeligvis går i lovgivningen, hvor man da ellers stræber efter at lægge større forståelse for vore medskabninger for dagen. Det er af adskillige eksperter såvel dyrlæger

som biologer blevet påvist, at hønsene i disse bure pådrager sig såvel fysiske som psykiske skader, og det kan man vel ikke undre sig over, når dyrene end ikke har plads til at røre vingerne.

Jeg har selv med retsudvalget haft anledning til i Sverige at besigtige æglægningsbure af en type, som vil blive godkendt her i Danmark, og jeg kan kun sige, at denne besigtigelse overbeviste mig om det modbydelige i denne form for ægproduktion. Jeg skal ikke prøve at beskrive, hvad jeg så. Jeg forsøger faktisk at glemme oplevelsen, så hurtigt jeg kan, men jeg blev aldeles overbevist om, at man herved påfører dyr unødigt lidelse, og det er i hvert fald, hvad der i henhold til § 1 i dyreværnsloven er forbudt.

Man eksperimenterer i øjeblikket rundt om med nye former for æglægningsbure, der i højere grad imødekommer dyrenes naturlige adfærd, og jeg er alvorligt bekymret for, at man ved vedtagelsen af dette lovforslag vil udskyde det tidspunkt, hvor en ny, bedre form for æglægningsbure kan tages i anvendelse. Jeg ønsker ikke at medvirke til at lovliggøre denne form for dyrplageri og vil derfor stemme imod lovforslaget.

Ændringsforslagene, der er stillet af kommunisterne og kristeligt folkeparti, ændrer jo kun en smule i lovforslaget, men er ikke nogen egentlig ændring af det essentielle, og jeg ønsker ikke at stemme for disse ændringsforslag.

Jeg skal gøre opmærksom på, at der er andre medlemmer i min gruppe, der har en anden indstilling.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg skal kort sige, at jeg er forbavset over, at fru Annelise Gotfredsen står her og siger en hel del ting, som er direkte forkerte. Det giver mig anledning til at meddele, at retsudvalget har været inviteret til at se, hvordan det foregår, når danske husdyrholdere producerer æg. Denne invitation har man ikke ønsket at modtage. Fru Annelise Gotfredsen har gentagne gange modtaget en invitation til at komme ud at se, hvordan det går til. Det har fru Annelise Gotfredsen ikke ønsket. Fru Annelise Gotfredsen tager altså stilling uden at sætte sig ind i, hvad det drejer sig om. Hun henviser kun til, hvad man har set i udlandet. Det vedkommer ikke sagen.