

[Ministeren for offentlige arbejder]

forslaget til forkastelse med henvisning til nogle økonomiske synspunkter. Jeg er naturligvis helt enig i, at vi her i landet har et ganske udmærket vejnet, men det er dog stadig således, at der er mangler forskellige steder, således her, hvor man for en, synes jeg, relativ lille bekostning opnår store trafikale forbedringer for store områder i Jylland.

Af hr. Pilgaard Andersen er der jo stillet et ændringsforslag, der ændrer på linjeføringen, således at denne rettes mere direkte mod Skanderborg. Forslaget er, som jeg har sagt over for udvalget, ringere. Det vil således ikke kunne betjene trafikken i Vejle-Herning-linjen på tilfredsstillende måde og giver heller ikke Horsens den gode forbindelse til det vestlige Jylland.

Det kritiseres, at jeg ikke fandt grundlag for at imødekomme udvalgets ønske om at indhente udtalelser fra berørte kommuner og amtsråd om det alternative projekt. Når jeg ikke gjorde det, var det ikke udtryk for, at jeg ikke i øvrigt på helt sædvanlig vis vil følge udvalgets anmodninger op. Jeg fandt blot i dette tilfælde, at der så klart var tale om et ringere projekt, der kun kunne have isoleret interesse for nogle af de kommuner, der ville få denne vejlinje gennem deres område, og det er jo også fremgået klart af de udtalelser, jeg har indhentet, efter at udvalget gentog sin anmodning. Jeg mener i øvrigt ikke, der er noget at kritisere i henseende til den fremgangsmåde, der er anvendt fra ministeriets side over for de pågældende kommuner og amtsråd.

Til slut skal jeg blot takke for en god og velvillig behandling af lovforslaget i udvalget indtil nu. Jeg forstår, at der er anmodet om udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling; det er jeg naturligvis helt indforstået med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 18 stemte for, 117 imod.

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 20 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 3-5
forkastedes uden afstemning.

§§ 1-4
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om overformynderiet.

(Lovforslag nr. L 154. Fremsat 1/2 79. Første behandling 28/2 79. Betænkning 8/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om værn for dyr. (Æglægningsbure).