

[Glensgård]

Hr. Pilgaard Andersen og centrum-demokraterne har jo hver stillet et ændringsforslag, der går ud på at opretholde den oprindelige, diagonale linje, altså vejen fra Esbjerg til Århus. En del af folketingsgruppen vil fastholde den planlægning, som ministeren har lagt op til, altså at der bygges en vestervej, men samtidig skal jeg understrege, for at hr. Svend Erik Hovmand nu ikke også får det galt i halsen, at det vil ikke betyde, at vi stemmer for lovforslaget. Men hvis vi i øvrigt havde økonomi til det, ville vi fastholde Vestervejen.

Når jeg ikke kan anbefale, at man stemmer for hr. Pilgaard Andersens og for centrum-demokraternes ændringsforslag, hænger det sammen med, at der ikke er et trafikalt behov for den vejstrækning, som de to ændringsforslag indicerer. I vejplan 1975-90 er den oprindelige diagonalvej placeret så langt ude i fremtiden som til bygning efter 1990, hvorimod Vestervejen er placeret ind som en tresporet landevej i perioden 1975-80. Derfor er konklusionen for en del af min gruppe i hvert tilfælde den, at hvis vi i øvrigt havde økonomi til det, måtte vi anvende midlerne dér, hvor det største trafikale behov er, og det vil sige bygge Vestervejen. Derfor skal jeg på en del af min gruppes vegne anbefale, at man ikke støtter de stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Tilbage står alligevel en uenighed, forstår jeg, mellem hr. Glensgård og hr. Pilgaard Andersen i spørgsmålet om de to foreslåede linjeføringer.

Når jeg fremsatte det synspunkt, som hr. Glensgård har retledt mig i nu, skyldes det alene den omstændighed, at hr. Glensgårds betækningsbidrag er ledsaget af disse økonomiske betragtninger, hvoraf fremgår, at man ikke efter hr. Glensgårds opfattelse har mulighed for økonomisk at klare flere vejopgaver i dette land på nuværende tidspunkt, hvorimod tilsvarende økonomiske betragtninger ikke er gjort gældende i den af hr. Pilgaard Andersen fremsatte mindretalsudtalelse. Deraf forskellen.

Uanset de økonomiske synspunkter står jeg faktisk i den besynderlige situation, at jeg med tilfredshed kan notere, at en del af

fremskridtspartiet principielt er enig i den linjeføring, som også venstre støtter. Jeg forstår bare, at der er uenighed i spørgsmålet om den økonomiske baggrund herfor.

(Kort bemærkning).

Glensgård (FP):

Det er nok håbløst, men jeg skal alligevel forsøge at hjælpe hr. Svend Erik Hovmand. Selv om ændringsforslaget fra en del af min gruppe måtte blive vedtaget, ville man alligevel stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Når ændringsforslaget er stillet, er det altså udelukkende for fra den del af gruppen, som har stillet forslaget, at markere, at hvis pengene skulle bruges, skulle de bruges på en anden måde. Men uanset om ændringsforslaget skulle blive vedtaget eller forkastet, stemmer den samlede fremskridtspartigruppe imod lovforslaget ved tredje behandling.

Ministeren for offentlige arbejder (Ivar Hansen):

Jeg noterer naturligvis med tilfredshed, at et stort flertal tilslutter sig lovforslaget i dets helhed. Derudover skal jeg sige generelt, også til de ordførere, der har haft ordet nu, at, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og som jeg har fremhævet i min fremsættelse og over for udvalget under dettes forhandlinger, opnår vi med det nye forslag en besparelse på omkring 300 mill. kr. i forhold til projekteringslovens forslag med de to vejanlæg.

Endvidere opnår vi, at vi ikke berører væsentlige naturskønne områder, at vi ikke gør indgreb i så meget landbrugsjord, og at vi tillige får givet Horsens den af kommunen så meget ønskede gode forbindelse til Vestjylland.

Jeg kan ikke være enig i, at vi kan undvære en forbedring af vejforbindelsen mellem Herning og Vejleområdet. Jeg synes derfor, der er tale om et godt forslag, der samtidig er i overensstemmelse med den almindelige trafikpolitiske målsætning, nemlig at vi ser kritisk på de tidligere projekter og søger at finde billigere løsninger, som tjener samme formål som de oprindelige, undertiden måske lidt for ambitiøse projekter.

Det er i og for sig også samtidig en kommentar til hr. Glensgård, der indstiller lov-