

*Forslag til lov om visse hovedlandeveisstrækninger.*

(Lovforslag nr. L 153. Fremsat 1/2 79. Første behandling 6/3 79. Betænkning 8/5 79).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene samt spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Pilgaard Andersen (FP):**

Jeg vil kommentere ændringsforslagene nr. 2, 3, 4 og 5, der vedrører en ændring af diagonalvejføringen gennem Jylland. Jeg mener nok, at lovforslaget i sin helhed er væsentlig anderledes end det ændringsforslag, som jeg har stillet til lovforslaget.

Når ministeren i de spørgsmål, der har været stillet vedrørende lovforslaget, har henvist til det af ministeren stillede forslag om Vestervejen, har ministeren glemt, at ved et ændringsforslag kører man hele diagonalvejføringen igennem, som det blev lovet i 1965 at denne diagonalvej skulle gå: fra Esbjerg til Århus.

I den økonomiske situation, som landet befinder sig i, mener jeg ikke, at vi har råd til at gennemføre den oprindelige diagonalvej. Ud fra den betragtning har jeg stillet et ændringsforslag, der går ud på væsentligt at udnytte eksisterende vejanlæg.

Det vejanlæg kan man gennemføre for 180 mill. kr. kontra ministerens forslag til 190 mill. kr. Ministeren har ikke taget de sidste 23 km vej med, der skal gennemføres i 1985, så jeg mener, det er en helt urimelig sammenligning, der er sket også i kommentarerne til de stillede spørgsmål.

Man skal være opmærksom på, at de sidste 23 km vej, der skal etableres, går gennem noget af Danmarks bedste jord, og derfor kan man heller ikke sammenligne mit ændringsforslag og ministerens ændringsforslag. Det er langt mindre jord, der skal tages i anvendelse, når vejen er gennemført.

Det har under udvalgsbehandlingen voldt nogle vanskeligheder at få udtalelser fra de implicerede kommuner, men da det blev sendt tilbage til ministeren, fik kommunerne lov til at udtale sig.

I det sidste møde, vi havde i trafikudvalget, ville jeg gerne have at vide, hvad det var for en skrivelse, kommunerne har svaret på, da der har været rejst en lang række spørgsmål fra nogle af kommunerne, der kritiserede også dette oplæg. Skrivelsen er nu kommet til udvalget, og det er altså først nu, vi er blevet bekendt med den. Der står intet i denne skrivelse om jordforbruget, når Vestervejen er færdig. Det kan jeg godt forstå ikke er oplyst i skrivelsen. Der er heller ikke gjort opmærksom på i denne skrivelse, at ved at bruge de 180 mill. kr. kunne man gennemføre diagonalvejen, godt nok i en ændret form ad eksisterende veje, og man har heller ikke gjort opmærksom på, at der ligger en lang række andre problemer, også økonomiske, i forbindelse med det vejanlæg, der skal laves i 1985.

De kommentarer, der er kommet fra en lang række kommuner, bærer tydeligt præg af de ting. Jeg tænker her på, at fra Give kommune er der også kommet en kommentar, som afsluttende konkluderer, at vejføringen ifølge dette ændringsforslag bliver væsentligt dyrere. Det er jo ikke rigtigt. Hvis skrivelsen havde indeholdt en konkret oplysning til kommunerne, havde vi været fri for disse misforståelser, og jeg vil rejse en meget stærk kritik over for ministeren af, at oplysningerne ikke har været korrekte.

Ligeledes står der i skrivelsen fra Gedved kommune, at de ikke har fået tilstrækkelig oplysning om jordforbruget til disse vejanlæg. I afsnit 2 i skrivelsen fra Gedved kommune gør man også opmærksom på, at skrivelsen, der er blevet sendt ud, har været misvisende og under al kritik.

Den sidste skrivelse, der er kommet, efter at betænkningen er afgivet, er fra Esbjerg kommune, der har været stærkt utilfreds med, at de ikke har været draget med ind i hele drøftelsen. Jeg synes, at denne skrivelse i hvert fald må vække til eftertanke, når vi skal til at stemme om ændringsforslagene. Det fremgår tydeligt, at ministeren ikke har ønsket at gennemføre nogen af ændringsforslagene og heller ikke har ønsket at få nogle helt relevante kommentarer frem. Jeg synes,