

[Jørgen Jensen]

I forhold til sammenligningen med Krystalisværket og køleskabe er der den forskel, at der fortsat skal bruges skibe, derfor er den sammenligning ikke rigtig, og derfor burde netop dette, at man erkender situationen, også gøre, at man fulgte de regler, vi har sagt.

Hvad angår bemandingsreglerne, er det rigtigt, at man herhjemme tilsidesætter dem, skønt man mener, der skal være bemandingsregler af hensyn til sikkerheden.

Endelig en bemærkning om konkurrenceevnen og de frie fagforeninger. Det er ikke så længe siden, at også skibsværftsarbejderne i dette land blev påtvunget en overenskomst og frataget retten til at aktionere for bedre løn- og arbejdsvilkår, også en indsats fra deres side imod den effektivitet, som har medført de stressede forhold på værfterne.

(Kort bemærkning).

Kallesøe (KF):

Jeg har aldrig sagt til hr. Wilhjelm, at han ikke måtte tale om beskæftigelsen; det må han gerne. Men den politik, han fremlægger for at gavne beskæftigelsen, hæmmer beskæftigelsen, undergraver produktionsevnen, effektiviteten og konkurrenceevnen og fører til øget arbejdsløshed; det viser alle kendsgerninger.

Hr. Wilhjelm trækker dagspressen frem, men det er et helt forkert eksempel. Lad os tage et andet, der er meget let at forstå. Da vi fik indført gravkøen og bulldozeren, betød det ikke, at alle de, der havde hakke og skovl, blev arbejdsløse. Det betød øget beskæftigelse. Det blev muligt at bygge flere broer, flere fabrikker og flere huse, øge levestandarden osv. osv., men det er den tankegang, hr. Wilhjelm ud fra sin socialistiske ideologi overhovedet ikke kan forstå.

På samme måde forholder det sig selvfølgelig med dagspressen. Når man forsøger at hindre en rationalisering, hindrer man jo også udvidelse af sidetal og forbedring af avisernes kvalitet, omfang og udstyr; det er det, der er sagens kerne. Hvis der er investeringskapital og man har en privat opsparing, der er stor nok, skaber rationaliseringer øget beskæftigelse. Det er det, jeg gerne vil prøve at forklare hr. Wilhjelm. Jeg går ikke ud fra, han forstår det.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Man kan dårligt undgå at forstå, hvad der bliver sagt her, for det har man hørt i hundredvis af gange, men det bliver det ikke meget rigtigere af. Det, man hver gang gør, er, at man ser bort fra den samlede samfundsoekonomiske virkning af det, der sker. Vi har ikke noget imod effektivitet og anvendelse af nyt maskineri for at overflødiggøre noget af det hårdeste arbejde, men hvis disse rationaliseringer ud fra en samlet økonomisk betragtning var fordelagtige, ville de selvfølgelig blive foretaget af de private uden støtte. Det, der her er tale om, er, at de ikke ud fra en samlet økonomisk samfundsmæssig betragtning har været fordelagtige. Når der tages hensyn til den rentebyrde, som samfundet i øvrigt påtager sig ved disse rationaliseringer, når der tages hensyn til den arbejdsløshedsskabelse, som samfundet hænger på ved disse rationaliseringer, ville de ikke være blevet foretaget. Det er selvfølgelig lige så belastende også for industrien som helhed, for værftsindustrien, hvis man kiggede samfundsoekonomisk på det, og hvis man ikke bare så på Bonde Nielsens interesser. Det er et bevis for, at de ikke ville være foretaget, at man netop har lavet disse ordninger. Man har kunstigt flyttet balancepunktet, hvor det kunne betale sig at udskifte menneskelig arbejdskraft med maskiner.

(Kort bemærkning).

Kallesøe (KF):

Det er jo også derfor, jeg er gået ind for, at vi skal have en øget privat opsparing og en inflationsbekæmpelse. Så havde det problem overhovedet ikke eksisteret.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Spørgsmål om fremme af forespørgsel til forsvarsministeren:

Forespørgsel [om Nato] af Gert Petersen (SF) m. fl.

(Forespørgslen anmeldt 4/5 79).