

[Steen Folke]

geren og så helt tilfældigt blev taget op af en bilist, som viste sig at være en EF-kollega, hr. Nyborg. De lærte hinanden at kende under den køretur, forstod jeg; det har da været en meget interessant rejse, de har gjort sammen. Jeg synes, at fremskridtspartiets ordfører var påfaldende spagfærdig, da det gjaldt om at komme med konkrete kritikpunkter. Han nævnte godt nok mulighederne for misbrug og forskellige sager med misbrug, men da ordføreren nu var så spagfærdig, hvor man ellers nok plejer at kunne sige tingene ligeud, vil jeg da gerne spørge hr. Jørgen Junior, hvad hr. Jørgen Junior mener om den måde, hr. Nyborg har brugt de ordninger med hensyn til rejseafregning på, som allerede nu eksisterer i forbindelse med medlemskab af EF-Parlamentet.

Jeg må altså fastslå for vores vedkommende, at vi ikke kan stemme for disse lovforslag, først og fremmest ud fra vores principielle holdning, men også fordi vi mener, at de regler, der er foreslået her, giver urimelig favorable vilkår for kommende EF-parlamentarikere, specielt dem, som skal have et dobbeltmandat.

K. B. Andersen (S):

Jeg har jo ikke ligefrem slidt på min kvota for denne talerstol i denne samling af gode grunde, og jeg skal i hvert fald ikke gøre det i dag. Jeg skal blot takke de mange ordførere, der har givet tilslutning til lovforslaget, og blot hæfte mig ved, at i hvert fald én ordfører, måske to, har givet udtryk for, at EF-parlamentarikerne ingen aflønning skulle have, hvilket må være et forkert princip, for det må være sådan, at alle økonomisk har mulighed for at deltage.

Så skal jeg endelig til hr. Jørgen Junior gøre den ene bemærkning, som hr. Jørgen Junior givet også har læst det i ordførertalen og i forslaget, at det jo ikke er sådan, at man får løn herfra, når man har orlov for at være i EF-Parlamentet. Man kan altså ikke fremtidig opleve den situation, vi har i øjeblikket, at man har orlov i meget lange perioder med løn herfra. Det vil falde væk med den nye ordning, og det synes jeg er vigtigt at fremhæve. Og så må vi ellers drøfte resten i udvalget.

(Kort bemærkning).

Ib Nørlund (DKP):

Må jeg lige sige til hr. K. B. Andersen, at det, vi vil foretage, er det, der hedder en konsekvensafstemning. Jeg ved godt, at princippet ikke holdes i hævd i det parti, som hr. K. B. Andersen tilhører, men når man ser, hvordan man udtaler sig om unioner f. eks. for øjeblikket, kan man bemærke dette. Vi holder altså et andet princip i hævd.

Finansministeren (Heinesen):

Jeg kan ligesom folketingets formand takke for den meget brede tilslutning, der er til det forslag, jeg har fremsat. Den begrænsede modstand, der har været fra det yderste højre og det yderste venstre, har jo altovervejende sit udgangspunkt i principielle overvejelser, der ikke har megen direkte relation til de forhold, som det foreliggende forslag skal løse.

Jeg kan derfor indskrænke mig til at svare på to spørgsmål, der direkte er stillet. Først det af fru Ebba Strange stillede spørgsmål, og her kan jeg bekræfte, at der ikke kan udtales grundvederlag fra folketinget, hvis man søger orlov for at passe arbejdet i Europa-Parlamentet.

Hr. Ib Nørlund stillede et spørgsmål vedrørende forståelsen af § 1, stk. 3, og jeg vil her henvise til bemærkningerne til den pågældende paragraf, der siger, at formålet med den er at sikre, at repræsentanterne ikke modtager dobbeltdækning for omkostningerne ved hvervet, men at der ydes dem dækning for de omkostninger, som de har, og som ikke bliver dækket af Europa-Parlamentet.

Jørgen Junior (FP):

Hr. K. B. Andersen nævnte, at der var et par partier – det var sådan lidt åbent, om det var ét eller to – der gik ind for, at EF-parlamentarikere ikke skulle have løn. Jeg håber ikke, jeg har udtrykt mig så klodset, at hr. K. B. Andersen har troet, det var mig. Det glæder mig at se, at det er ikke tilfældet, hr. K. B. Andersen ryster på hovedet.

Så vil jeg gerne sige med hensyn til orlov – det nævnte jeg i mit indlæg – at det er naturligvis positivt, at man ikke ligefrem giver løn under orlov, men vi synes stadig væk, det er meget negativt, at man giver to lønninger, for vi ved jo alle sammen, at der ikke