

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes, idet 43 stemte for, 105 imod.

§§ 15-31, ændringsforslag nr. 9, § 32, således ændret; §§ 33 og 34 og ændringsforslag nr. 10  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11  
forkastedes, idet 37 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 12, § 35 med de foretagne ændringer og § 36  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Ninn-Hansen):**

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Jeg gør opmærksom på, at det ikke er tanken at holde frokostpause. Vi fortsætter altså med den øvrige dagsorden i det håb at blive færdige, inden det bliver store bededags aften.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om vederlag og pension m. v. for de danske repræsentanter i Europa-Parlamentet (De europæiske Fællesskabers Forsamling).*

(Lovforslag nr. L 214. Fremsat 8/5 79).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**7) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget. (Vederlag m. v. til medlemmer af folketinget)* [af K. B. Andersen (S), Karlskov Jensen (V), Ninn-Hansen (KF) og Melchior (CD)].

(Lovforslag nr. L 215. Fremsat 8/5 79).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Poul Dalsager (S):**

Jeg henviser til fremsættelsestalerne af dette tings høje formand og finansministeren og anbefaler på socialdemokratiets vegne, at disse lovforslag får en hurtig behandling i udvalget og en hurtig færdiggørelse her i det høje ting.

**Jørgen Junior (FP):**

Vi synes, det var en fornuftig beslutning. Det europæiske Råd traf om, at man skulle lave nationale ordninger i overgangsperioden i det første direkte valgte Parlaments periode, men vi synes ikke, at det nationale forslag, som vi ser, er særlig godt. Vi er helt enige i det grundprincip, at der bør ydes en folketingsløn, men vi er egentlig kede af, at man fortsætter den ulige behandling, som allerede findes i den nuværende lovgivning om folketingsmedlemmers aflønning og pensionering, ved også fremover at yde en særpensionering. Vi har det grundsynspunkt, at alle borgere bør have en ens pension. Vi kan ikke se, at folketingsmænd bør have en højere pension end arbejdsmænd, og det synes vi egentlig heller ikke at EF-parlamentarikerne skal have. Ud fra samme begrundelse er vi ikke tilfredse med forslaget om tjenestemænds delvise dobbeltgagering. Det er da rigtigt, at der er sket en udvikling i den fornuftige retning, efter at fremskridtspartiet kom i folketinget, men der er stadig væk en forskelsbehandling, som vi ikke bryder os om.

Vi er heller ikke tilfredse med, at omkostningstillægget skal være således, som det er for danske folketingsmedlemmer. Der er tale om én stor valgkreds, og vi synes, det havde været rimeligt, såfremt man havde undladt at give omkostningstillæg eller, hvis man endelig vil lægge det på et højere niveau, da havde givet et ensartet omkostningstillæg til alle de valgte EF-parlamentarikere.

Det, som vi synes er det ringeste, er hele den uhyrlige tanke, som man kører frem med om dobbelt aflønning. De mennesker, som bliver ved med at være medlemmer af folketinget, vil man altså nu give en dobbelt løn. O.k., man vil ikke give dem et dobbelt omkostningstillæg, men de skal kunne få to gange en fuld løn. Det synes vi er helt uacceptabelt. Det modsvarer naturligvis den socialdemokratiske tanke om det obligatoriske dob-