

[Svend Erik Hovmand]

forslag, som foreslås af ministeren. Jeg vil gerne give udtryk for forståelse for en række af de ændringsforslag, som er stillet af andre partier, herunder også det konservative folkeparti, men jeg mener, vi med dette lovforslag, vi nu tilsyneladende får vedtaget med et flertal, er nået frem til en fornuftig balance, der tilgodeser et rimeligt hensyn til alle parter.

Det er klart, at man altid på enkelte områder personligt kunne have nogle ønsker om, at man gik videre, men dette var, hvad man i samdrægtighed kunne nå frem til på en fornuftig og afbalanceret måde, og jeg er overbevist om, at det vil tjene bygningsfredningens sag, at dette lovforslag gennemføres i den skikkelse, som flertallet nu går ind for.

Annelise Gotfredsen (KF):

Vi har som nævnt været igennem et langt udvalgsarbejde, og vi har stillet en del ændringsforslag, som er motiveret i betænkningen.

Ordføreren for venstre koncentrerede sig i særlig grad om forslaget i § 12, stk. 1, og jeg vil også selv trække det frem. Jeg forstår godt, at denne bestemmelse har voldt særlige bekymringer og betænkeligheder for venstres ordfører, og jeg forstår også godt, at man forsøger at retfærdiggøre, at man er gået ind for denne bestemmelse. Det er imidlertid for os en meget principiel sag, at man ikke kommer til at gøre overgreb på disse ejendomme, og hvis man har denne fornemmelse af, at det kun drejer sig om de helt ekstraordinære tilfælde, og at man ikke ønsker at gøre indgreb på slægtsgårde osv., så forstår jeg ikke, hvorfor man ikke kan følge vores ændringsforslag, der går ud på at ændre ordet »ejendommen« til »bygning«.

Det er et særdeles alvorligt indgreb i den private ejendomsret, at ejeren af en fredet bygning kan tilpligtes at afstå hele ejendommen, såfremt en nedrivningstilladelse ikke gives og han ikke magter at vedligeholde denne ejendom. Da man vel ikke ønsker at afstå sit eksistensgrundlag, betyder bestemmelsen i § 12 enten, at statens overtagelsespligt i realiteten bliver illusorisk – dette er naturligvis i sig selv betænkeligt af hensyn til bevaringen af disse ejendomme – eller, og det er mere betænkeligt for os, at den statsovertagelse, der er lagt op til, træder i kraft.

Det er vanskeligt for os at se, hvorledes staten kan videresælge ejendommen til en rimelig pris, når den tidligere ejer ikke har kunnet overkomme vedligeholdelsen af bygningen på det erhvervsgrundlag, som ejendommen udgør. Bestemmelsen lægger på denne måde op til en begyndende socialisering, og det kan vi ikke gå med til.

Vi henstiller indtrængende, at man endnu en gang overvejer at vedtage vort ændringsforslag på dette område, ligesom vi henstiller, at vore andre ændringsforslag bliver taget til følge.

Therkel Christensen (CD):

Som det fremgår af vores lille bidrag til udvalgsbetænkningen, støtter vi samtlige ændringsforslag undtagen ændringsforslag nr. 2.

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig fru Annelise Gotfredsens bemærkninger om ændringsforslag nr. 4 til § 12, nemlig om, at man ændrer teksten, således at man ikke nødvendigvis skal overtage hele ejendommen ved en fredning, bl. a. for at man derved sikrer eksistensgrundlaget for vore gamle landejendomme, det være sig slotte som slægtsgårde, og sikrer sig, at de kan drives videre som landbrug på en forsvarlig måde.

Endvidere skal jeg også nævne ændringsforslag nr. 9, som miljøministeren velvilligt har stillet. Det bringer denne lovs bestemmelser på det retlige område i overensstemmelse med vor retsplejelovs principper – i modsætning til det, der var tilfældet med den lov, vi netop har vedtaget. Derfor glæder det os, at vi her under udvalgsarbejdet er nået frem til denne ændring.

Karl Møller (DKP):

Som ikke-betækningsberettiget skal jeg kort udtrykke vores holdning til dette lovforslag.

Vi er imod de ændringsforslag, som er fremsat af det borgerlige mindretal, og som alle på den ene eller den anden måde er fremsat for at værne den private ejendomsret, som i hvert fald for de herregårdes og godsers vedkommende, som er fra før 1536, efter vores mening er noget problematisk, hvad selve ejendomsoprindelsen angår.

Vi er også imod ændringsforslag nr. 6 og konsekvensforslag nr. 7 fra miljøministeren, som giver private ejere mulighed for at frem-