

Forhandling

Therkel Christensen (CD):

Jeg skal kort på forslagsstillernes vegne anbefale, at man stemmer for det stillede ændringsforslag.

Miljøministeren sagde ved dette lovforslags anden behandling, at man ikke kunne forvente, at vi nu havde fået en hundrede procent rigtig lovgivning. Deri er vi stort set enige, og derfor mener vi, at alene det begrundet et ændringsforslag om, at loven skal optages til revision senest i folketingsåret 1981-82.

Hr. Arne Bjerregaard fra kristeligt folkeparti mente, at lovforslagets videre behandling burde have været udskudt til efter vedtagelsen af EF-direktivet på dette område, og heri var vi heller ikke uenige.

Det er nogle af årsagerne til, at dette ændringsforslag er stillet, og vi anbefaler altså ændringsforslaget til vedtagelse.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet kan støtte dette ændringsforslag. Som den ene af forslagsstillerne sagde, så er det jo udtryk for mistillid til denne lovgivning. Vi har ikke noget imod at stemme for, at den kommer til revision. Vi er blot ikke medforslagsstillere, fordi man jo kan tage en hvilken som helst lov op til behandling her i folketinget, når man ønsker det.

Tredje næstformand (Ninn-Hansen):

Her kan godt være lidt mere stille, og man hører gennemgående bedre taleren, når man vender ansigtet mod ham.

Fogh Rasmussen (V):

Jeg skal kun ganske kort sige, at venstre ikke kan støtte det ændringsforslag, der er stillet af de konservative og centrum-demokraterne.

Der er for ændringsforslaget anført to begrundelser, for det første den manglende vedtagelse af EFs 6. ændring til 1967-direktivet. Der må jeg henvise til den bemærkning, der er gjort i betænkningen, hvor miljøministeren har givet tilsagn om at forelægge udvalget de overvejelser, der kunne være med hensyn til de praktiske, de administrative og de økonomiske konsekvenser, hvis der imod

forventning ikke skulle ske en ændring af 1967-direktivet.

Der anføres for ændringsforslaget endvidere den begrundelse, at forslagsstillerne under alle omstændigheder finder, at loven bør tages op til revision i det foreslåede folketingsår. Man foreslår en revision i folketingsåret 1981-82. Når man tager i betragtning, at lovens ikrafttrædelse er udskudt til den 1. oktober 1980, så tvivler vi stærkt på, at man i det korte tidsrum, der da bliver, kan nå at indhøste så mange erfaringer, at det kunne være rimeligt at indsætte en revisionsparagraf af denne art.

Vi stemmer derfor imod ændringsforslaget.

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Regeringen er ganske enig med hr. Fogh Rasmussen i argumenterne imod at vedtage ændringsforslaget, og vi vil derfor foreslå, at man afviser det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 47 stemte for, 97 imod; 2 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Maisted (FP):

Enhver ved, at miljøministeren er imod a-kraft i Danmark, når bare nabolandene ellers har den. Og nu er turen altså kommet til kemiske stoffer og produkter. Forslaget går ud på, at miljøministeren får et tocifret antal beføjelser til at gøre, hvad der passer ham med hensyn til kemiske stoffer og produkter.

Virksomheder i hobetal skal i forvejen klassificere, mærke emballager til et utal af produkter, og brugerne skal for at kunne forstå mærkningen og klassificeringen have nøjagtig de samme håndbøger og lister som påklæberne for at kunne forstå noget af det hele. Det er i sig selv yderst tvivlsomt, om der rundt om i de tusinde hjem og på de tusindvis af arbejdspladser er håndbøger og