

[Kaj Hansen]

de bliver sat i serieproduktion, så vil de blive billigere og billigere, selvfølgelig kun indtil et vist punkt, i modsætning til andre varer, som nok vil stige i takt med prisniveauet. Men det er kun en overgangsperiode, og vi har desværre erfaring for, at hvis man først får fastlagt nogle principper her i folketinget for, hvordan sådanne tilskud skal gives, så kan det være vanskeligt senere at forlade disse principper igen. Det er hovedårsagen til, at jeg har rejst det spørgsmål.

Jeg vil gerne sige noget om halmfyr og halmafbrænding, for det er jo to forskellige ting. I øjeblikket gælder den ret så mærkelige regel, at hvis landmanden installerer halmfyr, så bliver han beskattet af den oliebesparelse, der kan blive tale om. Det virker efter min mening helt forrygende forkert, og det kan da ikke animere til at installere halmfyr. Jeg vil gerne spørge, om ministeren ikke sammen med skatte- og afgiftsministeren vil tage det spørgsmål op.

Det næste spørgsmål i den forbindelse er – da det nu viser sig, at man begynder igen med ret så omfattende halmafbrændinger – om regeringen ikke vil udstede et forbud mod halmafbrænding, fordi det er muligt at udnytte denne halm på en måde, som også er i stand til at spare energi.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Hr. Kaj Hansens sidste bemærkninger kan jeg helt tilslutte mig og vil nok en gang opfordre boligministeren til at kontakte skatteministeren, så der bliver overensstemmelse med hensyn til hensigten i vore love.

Jeg er da glad for den udlægning, boligministeren gav af § 4, hvor der står: »Udgifter, som er betalt ved tilskud . . .«. Jeg læser det altså sådan, at det er de samlede udgifter, men boligministeren siger – og det er jeg glad for – at sådan skal det ikke forstås. Jeg beklager, jeg ikke kan tyde teksten rigtigt.

Jeg fornemmer, at der vil være andre, der er lige så tungnemme i udvalget, som jeg er, med hensyn til tekstlæsning. Ikke hr. Kaj Poulsen, men han er vel informeret i forvejen. Jeg kunne ellers tænke mig, at han ville have udlagt det anderledes ud fra nogle andre årsager, en anden samfundsmæssig opfattelse måske, men ikke i dette tilfælde, hvor boligministeren altså har sagt til hr. Kaj Poulsen, at sådan skal teksten læses. Der

kanne være andre, der ikke forstod teksten, og derfor vil jeg opfordre boligministeren til, inden vi begynder udvalgsarbejdet, om ikke et ændringsforslag er nødvendigt, så i al fald at sende et bilag til udvalget, der siger, at sådan skal dette stykke forstås. Så er vi fri for at sidde og diskutere det en times tid. Jeg forstod også på fremskridtspartiet, at deres tekstlæsning ikke var i overensstemmelse med boligministerens tekstlæsning.

**Wilhelm (VS):**

Det var jo et interessant spørgsmål, hr. Svend Erik Hovmand stillede fremskridtspartiet om, hvordan de ville klare energiforsyningen uden naturgas og uden vedvarende energikilder. Nu svarede hr. Maisted ikke, men oprigtig talt, det skulle såmænd ikke undre mig, om fremskridtspartiet er så uansvarligt, at det vil gøre det på den måde, som står i venstres energidebatoplæg, som er uden naturgas og uden vedvarende energikilder.

Hr. Kaj Hansen taler om kapitaliseringsproblemerne. Dertil vil jeg sige, at det er da muligt, det dukker op og bliver et problem, men det er det i hvert fald ikke – og det forstår jeg vi er enige om – med de første 2 år og de første 50 mill. kr. Jeg tror ikke på, at man vil opretholde støtteordninger ud over det tidspunkt, hvor solpaneler, vindenergianlæg, varmepumper osv. bliver så lettilgængelige og så direkte økonomisk favorable, at folk strømmer til for at købe dem. Jeg tror ikke på det, men skete det, kan vi jo modsætte os de tilskudsordninger til den tid. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at det er VS' politik at modsætte sig tilskudsordninger, som kapitaliseres, det har altid været kriteriet for os. I virkeligheden mener vi, at den mest fremkommelige måde her havde været det, vi foreslog allerede i sommeren 1976, kaldt det påbud, eller hvad man vil, at begynde at motivere folk på en lidt hårdhændet måde til at udnytte disse muligheder, om ikke på anden vis så simpelt hen ved at sige: det må ikke kun være et spørgsmål om den enkeltes økonomiske formåen, hvor meget man har lov at bruge løs af de begrænsede ressourcer af olie, kul og naturgas. Sæt en kvota, således at den, der vil have sommerhus ved siden af, må finde en anden form for opvarmning af det sommerhus, og den, der vil have 100 m<sup>2</sup>