

[Maisted]

dag driver erhvervssektoren inden for energi-området. De er udmærket i stand til at løse disse problemer, og de vil gøre det langt bedre, hvis venstre ville være så venlig at lade være med at blande sig i tingene med statsstyring. Desuden er det klart, at når det er en økonomisk krise, så betyder salg af naturgas indtægter, så man er i stand til at købe andre former for energi.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg har ikke talt om statsstyring af energisektoren, og jeg har ikke talt om, at vi skal fremme kollektive anlæg fremfor individuelle anlæg. Her har vi tværtimod et forslag, som tager sigte på at styrke den individuelle etablering af vedvarende energi.

Men hr. Maisted har ikke svaret på det centrale spørgsmål i mit indlæg for et øjeblik siden. Hvad vil hr. Maisted gøre ved det store slip i energibehovet, som foreligger i slutningen eller midten af 1980'erne? Hvordan ønsker hr. Maisted det skal dækkes ind? Jeg spurgte, om fremskrittssamfundet var et samfund med 15 pct. eller 20 pct. mindre energi i 1985, end vi har i dag. Hvordan ønsker hr. Maisted at dække det ind, når det ikke skal ske med vedvarende energikilder, når det ikke skal ske med gas, og når man erkender – og det tror jeg også hr. Maisted gør – at a-kraften i hvert tilfælde ikke vil kunne anvendes til elproduktion før engang i midten eller slutningen af 1980'erne?

(Kort bemærkning).

Maisted (FP):

Hr. Svend Erik Hovmand kommer nu pludselig med et postulat om et energislip. Jeg kender ikke noget til noget energislip. Det, der er tale om, er forskellige forsyningsformer, og så vidt jeg har forstået på de mennesker, vi har haft besøg af i energiudvalget, findes der uendelig mange muligheder for en energiforsyning. Men det, man fra regeringens side blokerer for, er, at det overhovedet bliver belyst. Det væsentlige er selvfølgelig, at vi vil overlade det til et frit erhvervsliv inden for energisektoren at forsyne den danske befolkning med den fornødne energi. Det har de gjort indtil i dag, og det

vil de blive ved med at kunne gøre uden statsindblanding.

Når hr. Svend Erik Hovmand taler om, at han ikke går ind for statsstyring, så kan han altså ikke have læst forslagene om anlæg af naturgas, om tilslutningspligt, om skatter og afgifter eller varmforsyningsloven, som ikke har noget med energiforsyningen at gøre, men er en ren bemyndigelseslov. Det er dér, vi har et skel imellem venstre og fremskridtspartiet. Det er venstre, der har foretaget en total kovending i denne sag og bestemt ikke fremskridtspartiet.

Fjerde næstformand (Melchior):

En kort bemærkning til hr. Svend Erik Hovmand, og derefter vil jeg betragte denne holmgang som afsluttet.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Det er også nok rimeligt, for jeg tror, de to diskussionsdeltagere står så langt fra hinanden, at det i hvert fald ikke er muligt for mig at råbe hr. Maisted op.

Forholdet er åbenbart det, at hr. Maisted mener, vi har rigeligt med energi i dette land, og at vi også vil have det i de kommende årtier. Hvis det er hr. Maisteds udgangspunkt, ja vel, så synes jeg ikke, der er grundlag for at fortsætte denne diskussion. Jeg har en anden opfattelse. Jeg tror på, at vi lever i en energifattig tid, og at vi i de nærmeste år, allernærmeste år endda, vil stå i en overordentlig vanskelig situation, en situation med vanskeligheder, som fremskridtspartiet åbenbart ikke ønsker at afhjælpe.

Kaj Hansen (DKP):

Det kunne godt være fristende at gå ind i en debat om naturgas og a-kraft, men da lovforslaget ikke indeholder nogle af de to energiformer, skal jeg lade det ligge ved denne lejlighed.

Når jeg har rejst spørgsmålet om kapitalisering, så er det såmænd ikke så meget de første 50 mill. kr., det drejer sig om. Det er kun en begyndelse, vi kommer til at se mere i fremtiden.

Det er klart, at her i begyndelsen er der nogle forhold, der stiller sig anderledes. Hvad er forskellen med hensyn til solfangere eller solelementer? Man regner med, at når