

**[Boligministeren]**

senest 15 minutter før fæргеafgangen, ellers ryger reservationen, får man også en bestemt tid, inden for hvilken man skal have brugt beløbet.

Det betyder, at man kan disponere ude omkring med det samme, man kan foretage sagsbehandling med det samme, man behøver ikke skrive breve, der går frem og tilbage mellem myndighederne, man behøver ikke at fordele disse kvoter, men alligevel har man centralt oversigt over, hvordan det går med bevillingerne. Man har så at sige styr på det uden at blande sig i det. Det forsøger vi altså at gennemføre her.

Hr. Maisted var bange for, at dette kunne blive for restriktivt, og der var flere andre, der pegede på problemerne. Hr. Svend Erik Hovmand kiggede også lidt på spørgsmålet om kvalitetskontrol, spørgsmålet om typegodkendelse og systemgodkendelse, hvad der lå i det. Det er igen et balanceproblem. På den ene side skal vi have et system typegodkendt for at sikre forbrugerne, at de får noget rigtig, og for at sikre samfundet, at det bliver energirigtigt. På den anden side skal vi have det til at fungere, så det ikke koster de mennesker, der skal have deres anlæg typegodkendt eller systemgodkendt, for megen tid og for mange penge. Det er bestemt et balanceproblem.

Hr. Langsted nævnte, jeg havde nær sagt traditionen tro, mange ting, jeg ikke kunne svare på, fordi de var baseret på en dyb indsigt i området. Men jeg har noteret ned, hvad det var, og skal forsøge til udvalgsarbejdet at få fremskaffet nogle ordentlige svar på de spørgsmål, hr. Langsted nævnte. De var betydningsfulde alle sammen.

Hvad angår de øvrige ordførere har jeg strejft mange af de ting, de kom ind på, i svarene til andre, men jeg tror, jeg har specielt behov for til hr. Arne Bjerregaard lige at sige noget om det skattemæssige.

Det, der er typisk for de andre tilskud, der hører under boligministeriet, er, at hvis man giver et tilskud til noget energibesparende efter de eksisterende love til en virksomhed, så sker der for det første det, at tilskuddet, man giver til f. eks. isoleringsarbejder i en virksomhed, bliver betragtet som indkomst for virksomheden og derfor indkomstbeskattet. Til gengæld kan virksomheden afskrive den fulde udgift, der har været til isoleringsarbejderne. I det foreliggende forslag siger

vi: lad os slippe for at give et tilskud, som indkomstbeskattes. Hvis det koster dig 10.000 kr. at lave noget, så får du 3.000 kr. i tilskud, og så får du lov til at afskrive på de 7.000 kr. Man lader simpelt hen, som om det tilskud, der er givet, går fra i prisen, og at virksomheden i virkeligheden kun har købt et anlæg til 7.000 kr. Det betragtes så som alle mulige andre anlæg, virksomheden måtte købe. Det er i hvert fald hensigten med det, vi har skrevet. Hvis vi ikke har skrevet det klart nok, kigger vi på det under udvalgsarbejdet. Meningen er ganske enkelt at lade, som om det offentlige tilskud er noget, der går fra i prisen på det pågældende anlæg.

**Maisted (FP):**

Jeg skal ikke trække det meget længere ud. Men der er lige et par principielle betragtninger.

Vi har altså fået at vide her, at man skal være idealist, hvis man skal gå ind i dette. Det er grundtanken, det var det, ministeren sagde, at man havde lavet det sådan, så der skal være nogen idealisme, for der er ikke økonomi i det. Her er det, vi siger, at det er mere fornuftigt at bruge de 50 mill. kr. i EF-regie, hvis man vil opnå nogle gode resultater. Det er urealistisk at tro, at man herhjemme er i stand til alene at udføre fornuftige forskningsarbejder på dette område. Man vil nå langt større og langt bedre resultater, hvis alle EF-landene koncentrerer sig og samler deres kræfter. Det var også det, jeg mente med det, jeg sagde før. Hr. Langsted mente ikke, jeg var klar over, at man også brugte penge på dette i EF. Det gør man, men hvis man skal bruge 50 mill. kr., så er det mere fornuftigt at sende dem derned til yderligere arbejde.

Jeg er selvfølgelig uenig med socialisterne om den kollektive energiforsyning, men det, der bekymrer mig mere, er hr. Svend Erik Hovmand fra venstre. Hr. Svend Erik Hovmand har altså stadig væk ikke forstået, hvad fremskridtspartiet står for. Vi står for det, venstre stod for før med hensyn til naturgasen. Vi mener f. eks., det er mere økonomisk at sælge gassen til tyskerne, der har deres ledningsnet i forvejen. Vi er også et flertal, der går ind for a-kraft, og vi ønsker, at disse forhold bliver afklaret. Vi har den opfattelse, som jeg også troede venstre endnu havde,