

[Mølgaard]

administrationshensyn og af forvridningsfrygt.

Yderligere et hensyn er indgået i vores overvejelser. De øvrige energiforsyningskanaler, olie og el, er kanaler, der medfører nogle samfundsulemper i form af røg og møg, som man ikke i fuldt omfang fra produktionsstedernes side holder samfundet skadesløs for. Man kunne tænke sig en sådan holden skadesløs ved en forureningsafgift, der i princippet skulle sikre, at der kunne renses op efter disse produktionssteders røg- og møgemission. I mangel af afgifter, der lægges på forbruget på disse områder, hvor man altså har en forurening, kunne man hævde, at der med tilskud til udnyttelse af de vedvarende energiforsyningskilder blot var tale om en ækvivalering af den manglende forureningsafgift.

Endelig vil kapitaliseringsproblematikken vedrørende disse tilskud høre med til det, som vi vil søge klaring på under det udvalgsarbejde om dette forslag, som vi med forventning ser frem til.

Wilhelm (VS):

VS er som bekendt meget positivt stemt over for udnyttelsen af vedvarende energikilder. Vi tror, at mulighederne her er langt, langt større, end det indgår i regeringens energiplaner. For en meget stor dels vedkommende er det en helt kendt teknologi. Der er nogle barrierer, som man delvis skaber sig selv, og der er nogle barrierer med at få de pågældende brancher til at interessere sig for at markedsføre disse ting. Det er ikke mere end et par dage siden, vi fik bekræftet i energiudvalget, at spørgsmålet om at få udnyttet f. eks. varmepumper kun er et distributionsspørgsmål. Teknikken er fuldt udviklet, pumperne eksisterer, men det kniber med at få dem ind på lagerhylderne og at gøre folk bekendt med, at det er noget, der fungerer, og det er den eneste grund til, at det er udskudt 15 år i regeringens betragtninger om, hvornår det kan komme til at spille nogen rolle.

Andre ting, som vi har påpeget adskillige gange, og som er langt mere lovende, end det fremgår af regeringens planer, er sådan noget som bioenergianlæg, ikke kun biogas, men i det hele taget bioenergianlæg, hvor de ikke teoretiske undersøgelser, men praktiske forsøg, der er lavet herhjemme, viser, at den

danske bioaffaldsmasse kan dække omkring 15 pct. af det samlede energiforbrug herhjemme. Derfor er vi selvfølgelig også positivt stemt over for et initiativ som dette.

Så kommer jeg til de kritiske bemærkninger, der falder i 3 kategorier.

For det første kommer dette sent, det er meget småt, og det er meget kortvarigt. Det kommer sent, ja, det er en del af et forlig, der er snart 2 år gammelt. Medens man kan jage sine kapitalstøtteordninger igennem, som indgår i disse forlig, så de sjældent bliver mange uger forsinkede i forhold til selve forliget, så skal vi her langt, langt ind i den periode, det faktisk drejer sig om, 1979 og 1980, før man har kunnet få nusset sig færdig med et forslag om at få stablet disse skaldede 50 mill. kr. op i et eller andet lovforslag. Det siger noget om interessen hos regeringen, hos forligspartierne for denne side af sagen.

Det er småt, men det siger sig selv. 50 mill. kr. over 2 år rækker ikke langt, afhængig af måden, de bliver brugt på, det skal jeg komme tilbage til. Det er kortvarigt, det siger også sig selv. Det er ikke nogen særlig god stimulator for anvendelsen og udviklingen især af vedvarende energi at lave en ordning, som man på forhånd ved kun løber i 2 år, og som der i hvert fald ikke er garanti for vil række ud over disse 2 år.

Den næste type af indvendinger vedrører, hvem der kan få disse tilskud. Når det i § 2 hedder, at det er bygningens ejer, så udelukker det faktisk den største del af lejermassen her i landet. Det finder vi urimeligt. Vi har været inde på i forbindelse med isoleringstilskud og forskellige andre ting, at det ligner ikke noget. Jeg er enig i og skal ikke gentage de bemærkninger, der er kommet om de almennyttige selskaber og om sommerhusene, der burde indgå i dette. Men det udelukker altså også almindelige lejere i den private udlejningsmasse, fordi ejeren, der ikke betaler varmeregningen, selvfølgelig ikke er motiveret for disse ting. Det burde man også kigge på. Ikke fordi der kommer meget mere udvikling ud af de 50 mill. kr., hvis det også gik til lejerne, det er bare den sædvanlige skæve og uretfærdige fordeling, selv om det er småbeløb, der her i virkeligheden er tale om.

I forbindelse med det, der er sagt om elopvarmning af sommerhuse, som jeg er