

[Kaj Hansen]

vendigt, at man også får den side af sagen med ind i billedet.

Ud fra et energipolitisk synspunkt må jeg give hr. Kaj Poulsen ret i, at der kan spares meget el i sommerhuse ved at benytte en eller anden vedvarende energikilde, og her er det vel nok særlig solvarme, der kommer ind i billedet. Men jeg kan da også se det politiske i det, hvis man pludselig siger, at nu skal de velhavende sommerhusejere – som de ikke er alle sammen, men som en del af dem er – sgu have statstilskud til at installere solvarme, så de kan slippe noget billigere over deres fyringsudgifter. Det er et politisk problem, men hvorfor kunne vi ikke overvinde det? Vi kunne måske netop overvinde det på den måde, som jeg har omtalt, at hvis der sælges, så skal der betales tilbage, og beløbet, der skal betales tilbage, er afhængigt af den periode, der er gået fra det tidspunkt, man har modtaget statstilskuddet. Så var det i hvert fald udelukket, at man kunne tjene yderligere ved at sælge et sommerhus, som havde fået installeret solvarme.

Vi har vel ikke nogen opgørelse over det, og jeg kunne godt tænke mig at spørge boligministeren, om man kan finde frem til en opgørelse, der siger noget om, hvad der bruges af el i danske sommerhuse. Jeg tror faktisk, det er ganske betragteligt, og ud fra et energimæssigt synspunkt må det være rigtigt, at man netop begrænser denne del af elforbruget.

Det er altså nogle af de ting, som vi vil lægge vægt på at få belyst i udvalget. Det er ret så afgørende for os, at vi finder frem til en ordning, der i hvert fald forhindrer, at nogle ligefrem skal tjene penge på at få statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi er meget positive over for forslaget, og vi ønsker også gerne, at sommerhusene kommer med ind under ordningen. Selvfølgelig kunne man fremme besparelsen på energiforbruget i sommerhusene ved at lave en speciel afgift for sommerhusene, men det har vi jo før været inde på. Den er man ikke så glad for. Jeg har principielt den opfattelse, at har man råd til at have to huse, så har man også råd til at betale ekstra afgifter af hus nr. 2. Jeg erkender, at det er svært at afgrænse dis-

se ting, så det tror jeg nok vi skal holde os fra, men skal vi se det ud fra et energibesparelsessynspunkt – og det skal vi jo – så må det være væsentligt også at få sommerhusene med.

Jeg er lidt ked af den måde, virksomhedsejere og virksomheder i det hele taget behandles på, idet man jo ikke kan fratække udgifterne til etablering af sådanne anlæg og heller ikke kan afskrive på disse. Jeg må i relation til dette spørge ministeren, om det er en ny skattefilosofi, man her får ind. Hvis det nu er sådan, at en virksomhedsejer udnytter vedvarende energi, vil den fordel, han får dér, så være at beskatte i fremtiden? Eller vil man sige – og det må man sådan set, hvis man skal lave vores skattelovgivning, som man plejer at lave den, hvis man skal følge det, man indleder med her – at det falder uden for skattemæssige betragtninger? Den energiværdi, man får ud af sit anlæg, er jo en værdi, uanset om det er til privat forbrug, eller det er til erhvervsforbrug. Jeg vil gerne have, om ministeren vil svare på, om det er meningen at indføre nye skatteregler her, for så vidt jeg kan se, er det nye skatteregler, man indfører i lovgivningen her.

Hvis man altså vil det – vi kan diskutere i udvalget, om det er rimeligt i dette tilfælde – så følger man ikke skattelovgivningen stringent, og så vil jeg spørge, er det så ikke er rimeligt samtidig at fjerne beskatningen af den halm, som landmændene bruger i deres fyr. Jeg ved nok, at det ikke er så mange penge; det er mere et irritationsmoment for disse landmænd, end det er de store beløb, for det er jo ikke 500 kr., som hr. Bjørn Poulsen sagde, i skat, man skal af med. De 500 kr. skal jo kun lægges til indkomsten, så det bliver vel en 200–300 kr. i skat. Det er altså ikke de store beløb, men jeg kender i al fald mange landmænd, som er irriterede over det, og det er nok til, at de siger: nej, vi vil ikke have det skidt, for skattevæsenet hugger det jo bagefter, og så lader de være med at installere det, selv om det muligvis kunne være fornuftigt.

Derfor synes jeg, at lovgivningen kan komme til at virke modsat. Her vil man give et tilskud for at få dem til at gøre det. Bagefter siger man, at vi skal have penge, og dermed medvirker man til, at de ikke vil gøre det. Jeg synes, at vi skulle prøve at samordne det, i al fald i en periode, og sige, at vi ikke