

[Bjørn Poulsen]

skyder kapitalen ind, der får rigtig meget ud af det, men det må vi så tage med.

Den socialdemokratiske ordfører rejste spørgsmålet om sommerhuse, og jeg har også undret mig lidt over, at de ikke var med. Netop sommerhuse er vel efterhånden i dag af en standard, så man både har oliefyr og vel ikke mindst elvarme. Det er jo kun de steder, hvor man har oliefyr, det i det hele taget kan komme på tale at udnytte solvarmen, men jeg synes da også, det vil være rimeligt, at sommerhuse kommer ind under tilskudsordningen.

Hvad angår almennyttigt boligbyggeri er jeg fuldkommen enig med den socialdemokratiske ordfører. Der skal laves en ændring, så også det kan komme ind under denne lov.

Man kan jo nok spørge sig selv, hvilke områder vi egentlig talt kan udnytte i dag, så man kan sige, at det er et fornuftigt økonomisk resultat, man får ud af det. Det er vel nok det spørgsmål, det især kan blive interessant at få et svar på under udvalgsarbejdet. At man allerede på nuværende tidspunkt kan udnytte vindenergien og solvarmen, det er jo noget, som vi ved alle sammen. Vi ved også, at et effektivt solvarmeanlæg i dag er i stand til at dække halvdelen af et helårshus' forbrug af det, der hedder varmt brugsvand. Derfor er der altså noget fornuft og også økonomi i at lave denne slags ting, og ikke mindst er der noget fornuftig nationaløkonomi i, at man går i gang med at bruge de alternative energikilder.

Jeg glædede mig meget over at høre den socialdemokratiske ordfører tale om kvindearbejdsløsheden. Det er jo nye toner fra den side, det problem har det hidtil ikke været til at løse hverken på den ene eller den anden måde. Ikke mindst er jeg glad for måden, det skal gøres på, hvor man udnytter de muligheder, der er ude i kommunerne for at sætte beskæftigelse i gang blandt unge og blandt kvinder, ved at de sælger deres anlæg, kommer ind på markedet. Det ville efter min mening være en fornuftig måde at udnytte det på. Teknologisk er det jo ikke så svært at lave solpaneler o. lign., så det skulle ikke være noget problem rent teknisk, at de blev inddraget i at lave solvarmeanlæg o. lign.

Så til sidst en enkelt bemærkning til centrum-demokraternes ordfører: hvis de 500 kr. om året, som landmændene betaler i skat for at udnytte halmfyr, skulle kunne stoppe ud-

nyttelsen af halmen, så synes jeg ærlig talt, at det er for ringe af landmændene.

Kaj Hansen (DKP):

Formålet med at yde statstilskud til installation af anlæg for solenergi, vindkraft, jordvarme, biogas, halm osv., kan kommunisterne støtte fuldt ud.

Nu er det jo et lille, beskedent forsøg, der gøres her. Med et tilskud på 50 mill. kr. kan der blive tale om en investering på 160 mill. kr., såfremt tilskuddet udnyttes fuldt ud. Omsat til beskæftigelse vil det betyde sådan noget som ca. 800, og det er klart, at det også betyder noget, selv om det ikke ændrer ret meget på arbejdsløshedssituationen.

Der er imidlertid nogle problemer forbundet med at give sådan nogle statstilskud, og disse problemer er noget forskellige, alt efter hvilke bygningsformer de gives til. Hvis der f. eks. gives statstilskud til installation af solvarme inden for hele den almennyttige boligsektor, så opstår der ikke her nogen kapitaliseringsproblemer, idet disse bygninger jo aldrig vil blive videresolgt. Hvis der derimod er tale om parcelhuse, og, som hr. Kaj Poulsen var inde på, hvis ordningen kunne udvides til også at gælde sommerhuse, så opstår der selvfølgelig et problem.

Hr. Bjørn Poulsen siger, at selv om dette vil blive kapitaliseret, så må man jo bare tage det med. Jeg kan altså ikke forstå, hvorfor man bare skal tage det med, for jeg tror da godt, at vi kan finde frem til ordninger, hvormed vi kan forhindre, at et statstilskud bliver kapitaliseret på den måde, at det kommer sælgeren til gode, den dag han sælger en ejendom.

Vi har spekuleret over det, men vi er ikke nået frem til noget endeligt forslag, og det kan vi jo også se på i udvalget. Man kunne godt forestille sig, at man sagde, et sådant anlæg har en eller anden afskrivningsperiode, f. eks. 10, 15 eller 20 år. Hvis én havde fået statstilskud til udnyttelse af disse energiformer og solgte sit hus inden for en periode på f. eks. 5 år, så kunne man godt forestille sig, at han måtte betale noget tilbage af det tilskud, han havde fået. Hvis det derimod først var efter f. eks. en 15-årig periode, der skulle sælges, så kunne man måske helt se bort fra tilbagebetaling eller måske kun et meget beskedent beløb. Jeg tror, det er nød-