

[Langsted]

bord, det er snarere skatte- og afgiftsministerens bord, men her taler vi jo i øjeblikket for tomme stole.

I denne forbindelse skal vi jo også tænke på, hvad miljøministeren siger om den slags anlæg. Vi har fået et nyt cirkulære om ændring af lov om miljøbeskyttelse, som er udsendt den 20. februar 1979, og blandt de særlig forurenende virksomheder, som nu er omfattet af miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, er nævnt visse halm- og træafbrændingsanlæg og vindkraftanlæg. Det vil sige, at hvis man skal lave et vindkraftanlæg eller et nyt halmforbrændingsanlæg af en eller anden type, så skal man spørge overministeriet, altså miljøministeriet, om man kan få tilladelse til det, og det kan måske give ekstra omkostninger. Det er måske noget, vi først skal se på under udvalgsarbejdet, men jeg vil gerne tage det frem allerede nu.

Hertil kommer andre ting, f. eks. eventuelle skadevirkninger af udsvivende stoffer fra jordvarmeanlæg, udsvivning fra komposteringsanlæg. Man diskuterer jo vidt og bredt i miljøudvalget skadevirkninger af nedsivning fra lossepladser, og et komposteringsanlæg er jo næsten at regne for en losseplads. Men lad os se på det, når vi kommer frem til udvalgsarbejdet.

Det, jeg har nævnt her, er baggrunden for, at jeg mener, at vi skal have en videregående orientering også i fremtiden i boligudvalget fra boligministerens side.

Svend Haugaard (RV):

Forslaget har jo som nævnt sin rod i augustforliget af 1977, hvor det radikale venstre var med til stærkt at fremføre de ønsker, der ligger i forslaget, og vi er stadig positive over for det. Vi vil gerne være med til at fremme muligheden for en økonomisk udnyttelse af de vedvarende energikilder, selv om vi naturligvis er klar over, at det kun er i begrænset mængde, det kan erstatte andre kilder. I hvert fald er det vigtigt, at der kan sættes serieproduktion i gang, og forslaget er jo netop lagt an på, at der skal kunne blive tale om serieproduktion.

Jeg tror derfor, hr. Maisted helt har misforstået situationen. Det er ikke først og fremmest forskning og sådan noget, det drejer sig om her. Det, det drejer sig om, er netop en produktion for dansk erhvervsliv, hvor

dansk erhvervsliv kan være interesseret i at sætte produktionen rentabelt i gang, og det burde da i hvert fald være noget, som fremskridtspartiet, som taler meget om erhvervslivets fremme, var interesseret i.

Det er svært at sige, om netop 30 pct. i tilskud er det rette til at holde balancen imellem, at det kan friste, og at man alligevel kan fordele pengene så godt som muligt, men vi er fra radikal side i hvert fald indstillet på, at det er et godt grundlag at starte på.

Vi mener også, det er rigtigt, at der skal ske en afprøvning, så man har en vis sikkerhed for, at man giver støtte til de bedste, mest rationelle foranstaltninger, men man skal på den anden side også passe på ikke at være for snæver i sin bedømmelse af nye muligheder.

Vi ønsker altså forslaget vedtaget, og vi er stort set enige i udformningen, selv om vi også kunne ønske, at der var lidt mindre med bemyndigelser og lidt mere med bestemte, faste rammer.

Bjørn Poulsen (SF):

Dette er jo en del af et tidligere augustforlig, og vi må nok fra SFs side erkende, at det er én af de få positive ting, der er kommet ud af et augustforlig. Derfor vil vi stort set støtte forslaget, som det ligger her.

Jeg må indrømme, at jeg er noget forbavset over tidspunktet, det er blevet fremsat på, for vi har jo faktisk kun 14 dage tilbage herinde, og hvis det skal igennem i år, så må vi nok erkende, at det bliver en meget hurtig udvalgsbehandling. Men samtidig kan vi roligt sige, at de ting, det her drejer sig om, er ting, som ikke behøver den store, gennemgribende udvalgsbehandling for at kunne vedtages igennem en fornuftig lov.

Vi må vel nok erkende, at vi ikke kommer i gang med brugen af alternative energikilder i dette land uden en eller anden form for tilskud. Det er noget, man bare må erkende som et faktum. Derfor må man finde ud af, hvorledes man skal gøre det ved hjælp af den ene eller den anden form for tilskud, og jeg kan sådan set godt acceptere det, der står her i forslaget. At det på en eller anden måde kapitaliseres, er jo noget vi ved. Det er ligegyldigt, hvad man laver i et samfund som vores, det er altid dem, der sidder bagved og