

[Svend Erik Hovmand]

lighed til at overvære debatten om den energipolitiske redegørelse, herunder hr. Maistedes indlæg, fremskridtspartiets indlæg, i debatten.

Forholdet er det, at fremskridtspartiet ikke ønsker, at vi bruger naturgas her i landet. De erkender, at atomkraft ligger en række år ud i fremtiden, og de vil gerne have en folkeafstemning om atomkraft. De erkender, at der er store problemer ved at udbygge vores kulfyrede kraftværker. Og nu siger hr. Maisted, at man heller ikke vil være med til at ofre noget på at fremme den alternative energi, fremme den vedvarende energi. Jo, siger han, naturligvis vil vi det på internationalt plan, men ikke i Danmark.

Jeg synes, at dette i høj grad er udtryk for, hvad det er for en destruktiv politik, også på det energipolitiske område, fremskridtspartiet står for. Fremskridtspartiet ved udmærket godt, at vi allerede om ganske få år står i en situation, hvor vi virkelig har alvorlig energimangel her i landet, hvor der er et svælg, der skal fyldes ud på den ene eller den anden måde, enten ved udbygning af vores kraftvarmeværker eller ved naturgas eller ved atomkraft eller ved en udbygning eller supplerings af udnyttelsen af vores vedvarende energikilder. Ingen af delene kan altså i et fremskridtssamfund anses for realistiske, i hvert fald ikke de første mange år.

Jeg synes, at denne afsløring af fremskridtspartiets energipolitiske linje er væsentlig at få understreget. Jeg synes, det er interessant, at hr. Maisted her så klart afviser et forslag, som virkelig har til formål at styrke den forskning, styrke den udvikling, styrke det engagement, der er blandt private – det er jo ikke kollektive anlæg, vi her taler om, det er først og fremmest private – for at udnytte de vedvarende energikilder.

Jeg vil gerne sige, at vi fra venstres side altid – også under debatten om den energipolitiske redegørelse – meget klart har sagt, at vi er parat til at bruge statsmidler på at fremme udnyttelsen af den alternative energi, den vedvarende energi. Vi erkender, at der klart er en grænse for, hvor meget denne energi kan bidrage, når det drejer sig om den samlede energiforsyning. Hr. Maisted nævnte før, at det vel drejer sig om 4–5 pct. af den samlede energi, vi kan skaffe ad den vej. Det er muligt, at det bliver noget mindre, det er også muligt, at vi gennem et lovforslag

som det foreliggende kan gøre det til lidt mere, men under alle omstændigheder må vi nok erkende, at der er en grænse for, hvor meget vi kan nå. Uanset dette er vi fra venstres side indstillet på, at vi bør gøre, hvad vi kan for at udnytte disse vedvarende energikilder.

Når dette er sagt, så vil jeg gerne sige om det foreliggende lovforslag, at det jo er en gammel kending. Vi havde diskussionen fremme i 1977 i forbindelse med augustforlig II, som det også anføres i bemærkningerne.

Vi kan som nævnt give tilslutning til lovforslaget, som det foreligger. Der er nogle tekniske detaljer i det, som vi gerne vil have afklaret.

Vi glæder os for det første over, at lovforslaget ikke er kombineret med en konsulentordning. Jeg synes nok, at med hensyn til de andre energibesparende foranstaltninger, vi har vedtaget her i Folketinget inden for boligministeriets område, og som har betingelsen om en konsulentvirksomhed knyttet til sig, kunne vi godt have været konsulentordningerne foruden. I hvert fald har det meget klart vist sig, at de ikke har været særlig hensigtsmæssige, og at de har været overordentlig omkostningskrævende.

Derudover har vi et par helt konkrete spørgsmål, som vi ønsker at få afklaret. I de almindelige bemærkninger til lovforslaget gøres der opmærksom på, at man vil have opstillet nogle kvalitetsmæssige krav som betingelse for tilskud. I øjeblikket er det sådan, at disse kvalitetsmæssige krav udelukker en række initiativer, når det drejer sig om vedvarende energikilder. Den rentabilitetsberegning, som lægges til grund for kvalitetsvurderingen, har efter min opfattelse været temmelig restriktiv, og jeg mener, at vi bør se på dette forhold under udvalgsarbejdet.

Der er også stillet krav om, at der skal være tale om anlæg, som kan serieproduceres. Både med hensyn til det første og det andet spørgsmål her vil det være rimeligt at få afklaret, om biogasanlæg anses for at være i serieproduktion i Danmark i dag. Det er også væsentligt at få afklaret, om de såkaldte gastætte siloer vil være berettiget til støtte efter denne lovgivning. Det er begge områder, som har en overordentlig energimæssig effekt, når det drejer sig om landbrugsproduktion.