

[Annelise Gotfredsen]

Jeg må forstå ministerens redegørelse således, at ministeren ikke har forestillet sig, at der skulle fremsættes nogen egentlig alternativ plan, og at ministeren således stadig mener, at det er den energiplan, der baseres på energiredegørelsen, man skal leve efter. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren helt konkret: hvilket kalenderår agter regeringen at fremsætte lovforslag om indførelse af kernekraft?

Svend Haugaard (RV):

Jeg husker godt den energidebat, som ministeren henviser til, og jeg husker også, at jeg stillede nogle spørgsmål, som jeg ikke fik fyldestgørende svar på. Jeg vil da gerne spørge ministeren, om han ikke mener, det vil være rimeligt at se en sammenligning af konsekvenserne med og uden atomkraft.

Ville det ikke være rigtigt, om man opstillede de to muligheder side om side, og ville det ikke være rimeligt med al respekt for ministerens sagkundskab, at man lod de samme mennesker, som har udarbejdet regeringens energiplan, som åbenbart efter de udtalelser, vi hører, vakler lidt i øjeblikket, fremsætte en energiplan uden atomenergi, hvorefter man kunne drage en sammenligning?

Jeg kan da yderligere stille spørgsmålet: hvorfor er ministeren egentlig så meget imod, at noget sådant sker? Vi hører nogle løseværdier, men den egentlige opstilling til sammenligning direkte med den fremsatte plan har vi altså ikke nogen mulighed for at få.

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Til fru Annelise Gotfredsen kan jeg sige, at ifølge regeringens energipolitik og det, vi arbejder efter – og det er ikke ændret – forventer vi affaldsproblemet afklaret inden for ca. 2 år. Det er også tilkendegivet, at vi ikke kan tage stilling til det i dag, men det er klart, at de rapporter, der måtte komme som følge af indtrufne atomuheld, vil blive vurderet. Tidshorisonten er altså ca. 2 år fra sidste efterår med henblik på beslutningen.

Hr. Svend Haugaard spurgte, om ikke det var rimeligt at se på konsekvenserne med og uden atomkraft. Vi må selvfølgelig se på, hvad man vil inddrage af konsekvenser. Jeg har peget på her i dag, hvad det vil betyde med hensyn til kul, og hvad vi kan vente af substitutioner inden for alternativ energi.

Fjerde næstformand (Melchior):

Jeg går ud fra, at medlemmerne bl.a. strømmer til for at lytte til debatten, og beder om mulighed for dette.

Maisted (FP):

Når ministeren taler om en endelig tidshorisont på omkring 2 år, er det ikke korrekt. Miljøministeren har givet udtryk for, at man afventer en endelig teknisk beretning for uheldet på Tremileøen i Amerika. Vil ministeren bekræfte, at det er regeringens holdning, og at en endelig teknisk beretning om uheldet i Amerika kan betyde, at a-kraft her i landet ikke bliver aktuel de første 10–15 år? Kan ministeren bekræfte, at det lige så godt kan forholde sig sådan som den tidshorisont på 2 år, ministeren har nævnt?

Handelsministeren (Arne Christiansen):

Nej, jeg kan ikke bekræfte en difference på mellem 2 og 15 år.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Fjerde næstformand (Melchior):

Fra ministre er modtaget skriftlig besvarelse af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Askjær Jørgensen: spm. nr. 842.

Inge Krogh: spm. nr. 850.

Jens Møller: spm. nr. 854.

Chr. Christensen: spm. nr. 861.

Karen Thurøe Hansen: spm. nr. 863.

Glensgård: spm. nr. 865 og 866.

Voigt: spm. nr. 867, 868, 869, 870 og 892.

Dohrmann: spm. nr. 872, 873, 874 og 883.

Glistrup: spm. nr. 875, 881 og 886.

Børge Møller: spm. nr. 876.

Ernst Schmidt: spm. nr. 877 og 878.

Ellemann-Jensen: spm. nr. 879.

Thorndahl: spm. nr. 880.

Mimi Jakobsen: spm. nr. 882.

Poulsgaard: spm. nr. 884.

Arentoft: spm. nr. 891.

Niels Helveg Petersen: spm. nr. 895.

Til *handelsministeren* (18/4 79) af:

Askjær Jørgensen (FP):