

[Landbrugsministeren]

landejendomme i dag til priser, som overhovedet ikke kan give en forrentning på 16–17 pct. Jeg kan nævne mange ejendomshandler, som, hvis man regner det ud efter handelsværdien, måske giver et minusafkast, og det er jo ikke meningen. I dette tilfælde synes jeg, det er en udmærket idé, at staten beholder denne ejendom, og at den overgår til Hedeselskabet og dermed stadig virker som en form for institution på den egn. Man bevarer arbejdspladser og kan bedre anvende de bygninger, der er, end et hvilket som helst andet privat foretagende.

Til sidst skal jeg svare, at det ikke er meningen, at denne planteskole skal konkurrere de andre planteskoler ud. Det er meningen, den skal være et supplement til de planteskoler, vi har i forvejen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *arbejdsministeren* af:

Tyroll (VS):

»Er arbejdsløshedsforsikrede på efterløn bibeholdt i arbejdsløshedsstatistikken som arbejdssøgende for at tilsløre arbejdsløsheds reelle omfang?«

(Spm. nr. 930).

Skriftlig begrundelse.

Spørgsmålet taler for sig selv.

Arbejdsministeren (Auken):

Arbejdsløshedsforsikrede på efterløn indgår ikke i arbejdsløshedsstatistikens angivelse af antallet af ledige, da de ikke er arbejdssøgende. De pågældende skal imidlertid fortsat være medlem af deres arbejdsløshedskasse, mens de modtager efterløn. Deres antal indgår derfor i nævneren ved beregning af arbejdsløshedsprocenten.

Der skønnes for tiden at være knap 30.000 efterlønsmodtagere. I det centrale register over arbejdsløshedskassemedlemmer findes ca. 1.450.000 forsikrede. Hvis det drejer sig om et ledighedstal på ca. 180.000, ville arbejdsløshedsprocenten altså blive et par promille højere, hvis efterlønsmodtagerne ikke var med i antallet af forsikrede. Medtager man derimod i statistikken ikke, hvem der er medlem af en arbejdsløshedskasse, men samtlige de personer, der findes i arbejdsstyr-

ken, vil denne fejlkilde være mindre end et par promille, måske helt nede omkring 1½ promille.

Efterlønsmodtagerne er som nævnt fortsat medlemmer af arbejdsløshedskasserne, hvilket er hensigtsmæssigt, bl. a. fordi der er en mulighed for at gå tilbage fra efterlønsstatus til status som arbejdssøgende. Af denne grund og også under hensyn til, at det er en helt ubetydelig fejlkilde i forhold til ledighedsprocenten, navnlig, som jeg sagde det før, når man ser på ledigheden i forhold til den samlede arbejdsstyrke, finder jeg det ikke rimeligt at ændre beregningsgrundlaget, selv om jeg godt kan se, at der kan være en fejlkilde i det forhold, som spørgeren har gjort opmærksom på.

Tyroll (VS):

Jeg synes nok, det under alle omstændigheder ville være rimeligt, hvis man kunne danne sig et mere klart billede af, hvordan arbejdsløshedsudviklingen er, og et mere klart billede af de tal, der bliver offentliggjort igennem medierne, således at man af de arbejdsløshedsstatistikker, der kommer, var i stand til at udtrække, hvor mange der egentlig er gået på efterløn og derfor er inddraget i de tabeller, der udgives. Jeg finder det også meget væsentligt at kunne se, hvor mange af dem, der er i arbejde, der faktisk er i arbejde på baggrund af, at de har ydelser med hjemmefra, altså dem, der får tilskud til lønningerne for at komme i arbejde. Det vil give et lidt mere rimeligt billede af, hvordan beskæftigelsessituationen ser ud, og hvilke foranstaltninger der ligger til grund for, at tallene ser ud, som de gør.

Derfor vil jeg spørge arbejdsministeren, om han ikke alligevel synes, det ville være rimeligt at foretage nogle sådanne markeringer, og om ikke det kunne gøres på baggrund af de CRAM-statistikker, som nu er gennemført, hvor der jo faktisk udelukkende kan være tale om en engangsindsats for at få det ind i EDB-teknikken.

Arbejdsministeren (Auken):

Jeg gav vist den indrømmelse, at der var tale om en fejlkilde på i forhold til den samlede arbejdsstyrke ca. 1½ promille. Da ingen – og vel heller ikke hr. Tyroll – vil beskyldte den danske arbejdsmarkedsstatistik for at