

[Askjær Jørgensen]

ne. Dette er landbrugsministeriet kontraktligt bundet til for 40 år frem i tiden, uden at kontrakten først har været forelagt hverken folketinget eller dets finansudvalg.

Landbrugsministeren (Køfoed):

Jeg skal svare, at statens planteavlfsforsøg som led i en rationalisering 1. april 1979 har nedlagt ejendommen Studsgård som forsøgsstation.

Når ministeriet har ønsket at bortforpagte ejendommen og ikke sælge den, skyldes det bl. a., at man derved mener i højere grad at kunne anvende de bygninger, der er på stationen, samt den arbejdskraft, der er vant til at arbejde med planteavlssarbejde.

Da afviklingen af forsøgsstationen blev almindeligt kendt, har man bl. a. fra Det danske Hedeselskab modtaget henvendelse om en eventuel overtagelse eller bortforpagtning af ejendommen. Landbrugsministeriet har herefter under forbehold af finansudvalgets tilslutning forhandlet med Hedeselskabet om en forpagtning af ejendommen. Det er Hedeselskabets hensigt at benytte ejendommen i forbindelse med selskabets omstrukturering af dets planteskolevirksomhed.

Forpagtningsafgiften, der er fastsat til 43.313 kr., er beregnet efter det dyrkbare areal, der andrager 40 ha, og det udgør altså 11 hkg byg pr. ha pr. år, beregnet efter kapitalstaksten for Ringkøbing amtskommune.

Forpagtningen omfatter tillige ejendommens bygninger, og den årlige leje for bygningerne er fastsat til 8 pct. af den nugældende bygningsværdi for de helt eller delvis anvendte bygninger, der andrager 900.000 kr.

Lejen for bygningerne udgør 72.000 kr. årligt, svarende til 720 hkg byg, og reguleres også efter kapitalstaksten i Ringkøbing amtskommune. Derefter bliver den samlede årlige lejeafgift 115.513 kr.

Spørgsmålet om den årlige lejes størrelse vil blive taget op til fornyet forhandling pr. 1. oktober 1983 med henblik på en fastsættelse af lejen efter 1. januar 1984. Skatter og afgifter, dog højst til et beløb svarende til dækningsafgiften vedrørende ejendommen, betales til landbrugsministeriet.

Vilkårene for forpagtningskontrakten er fastsat efter forhandling og indstilling fra statens jordlovsudvalg. Det er ved forpagtningsaftalen ikke tilsigtet at yde hverken di-

rekte eller indirekte støtte til Hedeselskabet, men afgiften er fastsat efter jordlovsudvalgets vurdering af, hvilken afgift der kan opnås ved bortforpagtning på egnen af en ejendom som den pågældende.

De af spørgeren foretagne beregninger vedrørende bortforpagtning af ejendommen forekommer derfor efter min opfattelse urealistiske, idet det ikke vil være muligt at opnå den af spørgeren skitserede afgift ved bortforpagtning til anden side. Derfor finder jeg, at finansudvalgets afgørelse i sagen bør afventes.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg takker for ministerens udtalelse om, at finansudvalgets afgørelse skal afventes. Jeg synes også, ministeren så skulle tage en tur over at se, hvilke aktiviteter Hedeselskabet er i fuld gang med på Studsgård.

Jeg ville ikke provokere vedrørende noget, men da ministeren faktisk selv lagde op til det, vil jeg da gerne fortsætte i den retning, hvis det er det, vi skal.

Det, jeg har bedt om at få at vide, er, hvor stor støtte der ydes, og jeg har i begrundelsen forsøgt at forklare ministeren, hvad det er, jeg gerne vil have at vide, men nu skal jeg prøve at sige det tydeligere.

Spørgsmålet er, om ministeren er enig i, at kontantværdien, altså værdien i uprioriteret stand, af Studsgård ligger på omkring 3 mill. kr. Hvis den gør det, er det så realistisk at regne med 16-17 pct.? Er ministeren enig i, at 16-17 pct. af 3 mill. kr. er noget med 500.000 kr.? Hvis man så fratrækker skatter og den del af forsikringsudgifterne og de øvrige omkostninger, staten har ved det, mangler man faktisk et provenu på noget, der ligner 450.000-500.000 kr. om året. Er ministeren enig i, at det er en indirekte støtte? Er ministeren enig i, at det burde fremgå af finansloven, at man giver Hedeselskabet et sted mellem 400.000 kr. og 500.000 kr. om året?

Er ministeren enig i, at det ikke burde være sådan, at der bare står noget om, at vilkårene skal genforhandles, men at det burde være sådan, at når staten og landbrugsministeriet på statens og skatteydernes vegne undertegner en sådan kontrakt, der er uopsigelig for skatteyderne i 40 år, skulle folketinget og ministeren have en lille smule hold på det. Jeg vil gerne vide, om man har nogen