

[Kaj Hansen]

hvor skatteborgerne blev udplyndret til sidste hvid, hører ingen steder hjemme. (*Hagen Hagensen: Hvem siger det?*). Det siger jeg, og det kan jeg bevise. Tag et land som England, som nu lige har fået en konservativ regering. Det kan jo godt komme til at give sig visse udslag, men på nuværende tidspunkt har de et skattesystem, hvorefter de har en progressiv skat, der går op til 83 pct. af indkomsten; vores går til 66 pct. De har en selskabsbeskatning på 52 pct., vores går til 37 pct. De har en skat på 30 pct. på alle værdistigninger uanset inflationsstyrken, vi har ingen. De har en meget høj grundskyld til finansiering af de kommunale udgifter. Momsen er kun på 8 pct., og derudover er fødevarer fritaget for moms. Hold så op med alt det med, at vi skulle være ved at blive skatteplyndret næsten til ruin! Det, det drejer sig om, er at få skattebyrden omfordelt og bruge pengene på den rigtige måde.

#### Formanden:

Der er endnu ikke taget stilling til, om der bliver middagspause, nu ser vi foreløbig, hvordan debatten går videre.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg har en bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard, som åbenbart har den opfattelse, at hans forslag ikke ville flytte penge fra opsparing til forbrug. Hvis jeg har forstået de radikales forslag rigtigt – det kan være, jeg har forstået det forkert – er der en skærpet progression i det i forhold til det nuværende system, hvorigennem der skulle hentes nogle penge ind, som skulle fordeles på andre områder. Det er den ene ting.

Hvis man ved en ændring af fradragsforholdene skaber dårligere vilkår og mindre interesse for, at folk igennem selvpensionering, gennem livsforsikringer og på anden måde sparer op, flytter man penge fra et udsat forbrug, altså fra en opsparing, over til et forbrug, og det var det, jeg opponerede imod. Det er ikke det, vi har brug for. For øjeblikket har vi tværtimod brug for, at interessen for opsparing bliver styrket, for det vil være en fordel med hensyn til en forbedring af vores betalingsbalance. Så kan vi på andre tidspunkter være i andre situationer, og så må vi vurdere disse situationer ud fra den

tilstand, der på det tidspunkt vil være til stede.

(Kort bemærkning).

#### Glistrup (FP):

Jeg må jo se gennem de korte bemærkninger at svare på de bemærkninger, der har været gjort til fremskridtspartiet, men jeg forstår, at der heller ikke er taget stilling til, hvornår vi skal have morgenkaffepause, så det kan måske nås alt sammen.

En af de ting, der er blevet anført i debatten om det stillede dagsordensforslag, er, at man ikke kan tiltræde det, der står i forslaget, og så er det selvfølgelig helt i orden, at man stemmer imod. Jeg skal ikke forsøge her at overbevise den talrige forsamling om, at man skal gå over til at mene, hvad der står i forslaget. Men der er nogen, der som argument har sagt: vi må stemme imod, fordi der ikke står noget i dagsordenen om, hvordan indkomstkatten skal lettes, bundfradraget forhøjes osv., og det er ikke et argument, man kan bruge for at stemme imod, for det har simpelt hen ikke været muligt. Det er i folketingets forretningsorden blevet præciseret her for et år siden i § 24, at dagsordensforslag skal være kortfattede og have en naturlig tilknytning til den forhandling, som foregår. Derfor er det ikke muligt inden for rammerne af forretningsordenen at få f. eks. hæftet de 198 sider ændringsforslag til finanslovsforslaget, som fremskridtspartiet stillede her for nogle måneder siden, ind i et dagsordensforslag, og derfor er der ikke noget mærkeligt i, at det ikke anføres, hvordan indkomstkatten skal lettes. Det tages der selvfølgelig ikke stilling til, når man stemmer for dette dagsordensforslag.

Forholdet er det, at man kan lette indkomstkatten på tre måder: enten ved at spare på offentlige udgifter, ved at forhøje andre skatter eller ved at indføre en kombination af disse ting. Men det er ikke noget, som man tager stilling til, når man nu i morgen skal stemme for eller imod den foreslåede dagsorden. Man skal bare være klar over, at det falske argument, som har været anført, ikke går ind i billedet. Når man skal rejse til Korsør, kan man dog eventuelt følges ad til Roskilde, selv om der er nogle, som vil stå af på det sted, og det er det, dagsordenen her