

[Ole Olsen]

at forløbe lettere; man skal ikke tro, at danske lønmodtagere ikke er klar over disse økonomiske sammenhænge.

Et meget vigtigt argument for at skifte indkomstkatten ud med en virksomhedsskat er, at det i sidste ende bliver de produktive erhverv, der i alle tilfælde vil komme til at betale alle skatterne. At lægge skatterne andre steder end på de produktive erhverv kan kun medføre, at omkostningerne ved at opkræve indkomstkatterne lægges oven i de skatter, som de produktive erhverv i alle tilfælde kommer til at betale.

Det kan måske forekomme, som om det kun vil være et spørgsmål om skatteteknik at foretage en omstilling fra indkomstskat til erhvervsskat. Jeg tror ikke, det er tilfældet, selv om der naturligvis også er tale om skatteteknik. Spørgsmålet om de offentligt ansattes lønninger har jeg allerede nævnt. Deres lønninger vil nu for alvor være nettolønninger. De kunne disponere over deres indkomst, som de ville, men de ville ikke længe delvis kunne bestemme deres indtægts størrelse ved hjælp af skattefradragreglerne.

Også en række andre fordele knytter sig til virksomhedsbeskatningen. Mens det nu ikke er muligt at påvise nogen progression i indkomstbeskatningen, ville det uden alt for meget besvær være muligt at indbygge en progression i en erhvervsskat. Man kunne f.eks. indrette virksomhedsbeskatningen som en skat på udbetalt løn. Her kan man så bestemme, at der skal betales en højere procentdel i skat af højere lønninger end af lavere. Der vil her ikke være asociale fradragsoordninger, der griber ind i løndannelsen.

En meget stor fordel ved en erhvervsskat vil nok af mange blive betragtet som en ren og skær psykologisk virkning. Jeg mener nu også, der er tale om andet og mere end en blot psykologisk virkning, men selv om det kun drejede sig om en psykologisk virkning, er denne så stor, at den alene ville være begrundelse nok for omlægningen.

Når man får udbetalt sin løn i dag, kan man kigge ned på lønsedlen og især lægge mærke til to tal. Det ene er den løn, som står i en eller anden overenskomst eller lov, det andet er det antal kroner og øre, som man faktisk får udbetalt. Mange har sikkert stået og set på den ret store forskel, der kan være på disse to tal. Hvad kan man forestille sig

man kunne købe, såfremt man fik udbetalt hele den aftalte løn? Det hus, man måske har drømt om i årevis, rykker nærmere. Bilen ville man gerne skifte ud med en ny og også gerne større model. Man hører måske til disse noget tilbageblivende væsener, der stadig har sort/hvidt TV. Mange andre dejlige drømme kunne nævnes.

Der er ikke tvivl om, at det er denne problemstilling, der har givet hr. Glistrup det kraftige tag, som han unægtelig har i meget store dele af befolkningen. At problemstillingen alligevel i bund og grund er falsk, er en ganske anden sag.

Hvad er der i vejen med hr. Glistrups problemstilling og hans løsninger? For at gøre sig det klart er det nødvendigt, at man lige ser på de materielle økonomiske problemer, der ligger bag ved hr. Glistrups planer. Hvad ville der ske, såfremt man ønskede at følge hr. Glistrups ideer?

For det første ville der rent selvfølgelig komme et større, ja, endog meget større, arbejdsløshedstal, end vi har i dag. Det faktiske forhold, at vi har en arbejdsløshed af meget stor størrelse, samtidig med at vi aldrig har haft flere ansatte, fortæller, at det ikke er muligt, som hr. Glistrup mener, at afskedige de fleste offentligt ansatte og så regne med, at de vil blive beskæftiget ved produktivt erhverv. Med de nugældende regler ville den offentlige besparelse ikke blive særlig stor; dette skyldes reglerne om arbejdsløshedsunderstøttelse. Det er på denne baggrund ikke noget under, at hr. Glistrup m.fl. elsker at betegne det store antal registrerede arbejdsløse som arbejdssky individer.

Sæt nu hr. Glistrups program var realiserbart, hvad så? Ja, så ville det medføre en kraftig stigning i den produktive erhvervsproduktion. Spørgsmålet bliver så, om vi ønsker denne forøgede produktion. Der sker måske ikke så forfærdelig meget i denne syndige verden, hvis det bare var lille Danmark, der gennemførte det glistrupske eksperiment. Eksperimentet vil medføre et stærkt forøget energiforbrug og et stærkt stigende forbrug af andre ressourcer og en tilsvarende forurening. Der vil derfor ikke være ressourcemæssig dækning for omlægningen.

Det er derfor nødvendigt at foretage en omlægning fra indkomstskat til virksomhedsskat. Så længe det er muligt at omveksle et