

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 5 stemte for, 124 imod; 3 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§§ 2-6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Personfradrag for pensionister og forhøjelse af gebyrer).

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 14/12 78. Første behandling 16/1 79. Betænkning 25/4 79).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Thorndahl (FP):

Vi skal anbefale folketinget at stemme for de to af os stillede ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1 tager sigte på at opdele lovforslaget i de to dele, det egentlig

burde være opdelt i fra starten. Som bekendt vedrører lovforslaget dels en rimelig og tiltrængt forbedring af personfradragene for pensionisterne i forbindelse med indgåelse af ægteskab, dels en ændring af gebyrerne vedrørende for sent indgiven redegørelse for den indeholdte A-skat. Disse to ting har overhovedet intet med hinanden at gøre. At koble to så forskellige forslag sammen i samme lovforslag er helt urimelige vilkår at byde folketinget efter vores opfattelse.

Vort andet ændringsforslag vil indføre den foreslåede og rimelige forbedring for pensionisterne med virkning for indkomståret 1978, ikke som ønsket af regeringen først med virkning for skatteåret 1979. Der er ingen reelle saglige begrundelser for ikke at gennemføre ændringen med virkning for 1978. Ligningsarbejdet er i gang, men altså ikke afsluttet. Lovforslaget blev i øvrigt fremsat den 14. december 1978, før ligningsarbejdet i det hele taget blev påbegyndt. Vi må imidlertid tage til efterretning, at regeringen – socialdemokratiet og venstre – ikke ønsker at forbedre forholdene for vore pensionister allerede med virkning for den førstkommande restskatteopgørelse.

Det kunne man måske nok på forhånd have forventet. Derimod kan det undre, at centrum-demokraterne ikke vil være med til denne forbedring af lovforslaget. Det forekommer at være i strid med den holdning, som, så vidt jeg i hvert fald har opfattet det, ofte er markeret af CD under folketingets behandling af socialpolitiske emner, men jeg kan naturligvis have taget fejl.

Villy Jørgensen (CD):

Jeg var næsten klar over, at jeg måtte herop og begrunde, hvorfor vi ikke kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet.

Med hensyn til ændringen af årstallet fra 1979 til 1978 har vi det synspunkt, at man ikke skal lave love med tilbagevirkende kraft, medmindre der er tvingende grunde til det. Der er ingen tvingende grunde til det i dette tilfælde, og der er oven i købet nogle problemer i forbindelse med det, som vi ser af det svar, udvalget fik fra ministeren, hvoraf det fremgår, at en ændring ikke kan nå at komme med ind i den maskinelle behandling, således at man i givet fald må klare behandlingen af disse selvangivelser manuelt. Det