

[Svend Erik Hovmand]

en bedre udnyttelse af de midler, som anvendes på sundhedsområdet.

Jeg tror, at den form, vi har fundet for rådets sammensætning, er en form, som tilgodeser disse synspunkter bedst muligt, og jeg synes, der er grund til at gøre opmærksom på, at mange af de problemer, som man måtte ønske løst specielt på det arbejdspladsmæssige område, jo allerede ligger i den nuværende arbejdsmiljølov og i arbejdsmiljørådet.

**Grove (KF):**

Det konservative folkeparti kan ikke stemme for nogen af ændringsforslagene.

Vi vil gerne fremhæve fra konservativ side, at når vi kan stemme for dette forebyggelsesråd, så er det, fordi det er et råd. Vi har forstået på indenrigsministeren, at når der virkelig skal arbejdes, så bliver der nedsat underudvalg, hvori erhvervsorganisationer, kompetente personer, skal vi sige faglige personer, vil blive repræsenteret, hvorimod rådet i langt højere grad bliver rådgivende end arbejdende med hensyn til disse specielle områder. Det lægger vi megen vægt på, og derfor kan vi gå ind for den sammensætning, der foreslås her. Det er jo også sådan, at de organisationer, der måtte være interesserede, altid kan henvende sig til rådet. Det lægger vi også megen vægt på.

**Alfred Andersen (SF):**

Som jeg sagde ved første behandling, så er vi enige i intentionerne med et forebyggende råd. Vi er enige i, at den forebyggende indsats skal prioriteres højere end hidtil. Så kan man selvfølgelig have sine tvivl om, hvorvidt et råd, som kommer til at virke uden kompetence og kun med ca. 1 mill. kr. til rådighed, kan leve op til disse intentioner.

Det har af flere ordførere været nævnt, at vi har drøftet mulighederne for at få fagbevægelsen repræsenteret i dette forebyggelsesråd. Vi har ikke kunnet få en klar tilkendegivelse fra indenrigsministeren om spørgsmålet, men i betænkningen gives der jo mulighed for at nedsætte et sagkyndigt udvalg. Selv om vi ikke føler, at det er tilfredsstillende, så mener vi alligevel, at loven skal have en chance, for at vi kan se, hvad vi kan få ud af dette forebyggelsesråd. Derfor kan vi ikke stemme for de ændringsforslag, som er stillet.

**Freddy Madsen (DKP):**

Vi gav udtryk for ved første behandling, at det i og for sig er med betydelig skepsis, vi ser på dette forebyggelsesråd. Vi har ikke den helt store tiltro til, at det er noget, der virkelig kommer til at fungere. Men forudsætningen for, at der er nogen mening i det, må være, at man i hvert fald får det sammensat på en måde, så det bedst muligt er i stand til at løse sine opgaver.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at det netop er på arbejdspladserne, i industrien, der efter vores opfattelse er de største farer for sygdomme, og det er også dér, man mest effektivt bør sætte ind, hvis man virkelig vil forebygge. Det er heller ingen hemmelighed, at det først og fremmest er fagbevægelsen, som har taget initiativet til sammen med andre at udarbejde en lang række rapporter, som har påvist det sundhedsfarlige arbejde, som har påvist erhvervs sygdomme, som har påvist årsagerne til arbejdsulykker osv., alt det, der efter min mening er noget fundamentalt, hvis vi skal tale om forebygge i denne forbindelse. Der er jo også i fagbevægelsen en række eksperter på dette område, som har ydet et stort og dygtigt arbejde. Man kan naturligvis diskutere, hvor stor en indsats LO har gjort i denne forbindelse, men det er i hvert fald sket ude i de enkelte fagforbund.

Det må jo nu engang være sådan, at hvis der skal være repræsentanter for fagbevægelsen, så må det også være fagbevægelsens organisationer, der udpeger disse repræsentanter. Jeg må derfor sige, at jeg begriber hverken socialdemokratiet eller SF, når de i denne situation ikke vil være med til som et minimum i hvert fald at kræve, at lønmodtagerorganisationer, som virkelig er dem, der ved, hvordan det fungerer på dette vigtige område, skal være med i dette råd.

Så bliver det sagt fra anden side, at det jo ikke skal være organisationsrepræsentanter og sådan noget, der skal sidde og forsvare organisationsinteresser. Vores ændringsforslag går ikke ud på, at det primært er organisationsinteresser, der skal forsvares, men på, at der inden for dette område findes en ekspertise, som man afgjort har brug for, hvis man vil have dette råd til at fungere.

Derfor anbefaler vi, at man stemmer for vores ændringsforslag.