

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Alfred Hansen (DR):

Vi har nu fået vedtaget folkeskolens revision, og her har man altså indskrænket elevernes valgmuligheder. Jeg havde håbet at få svar på mit spørgsmål fra hr. Bertel Haarder eller fra ministeren om, hvorvidt eleverne før udgangen af 9. klasse kunne gå i ungdomsskolen og blive undervist i latin. Det har jeg imidlertid ikke fået svar på, så det må indtil videre stå hen i det uvisse.

Det, man nu gør, er, at man tager konsekvenserne i gymnasiet. For det første at de, der vælger den sproglige linje, ikke får så mange timers undervisning i latin som tidligere. Og de, der vælger den matematiske linje, får overhovedet ikke mulighed for at stifte bekendtskab med faget latin, og det synes jeg i og for sig maner til eftertanke for os, der ønsker og hylder princippet om det frie valg.

Jeg skal på grundlag af resultatet, at man nu har forbudt eleverne at blive undervist i latin i 9. klasse, tilkendegive, at det vil være urimeligt at forlange af dem, at de skal have været undervist i latin, før de kommer i gymnasiet. Vi agter derfor ikke fra retsforbundets side at stemme imod lovforslag nr. L 160, men vil undlade at stemme for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 34; 4 stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om Københavns lufthavnsvæsen.

(Lovforslag nr. L 209. Fremsat 20/4 79. Første behandling 25/4 79. Betænkning 2/5 79).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Grove (KF):

Da vi behandlede dette forslag ved første behandling, lovede ministeren, og det stod også i hans fremsættelse, at vi, inden tinget blev sendt hjem på sommerferie, ville få den endelige lov om fremtiden med udbygning af Kastrup lufthavn. Så afgav vi betænkning, og efter at vi har afgivet betænkning, får vi nu besked på, at det ikke kan lade sig gøre. Det vil sige, at ministeren har skiftet standpunkt i løbet af 14 dage. Han opdager pludselig, at hans ministerium er så dårligt administreret, at man må fremsende et aktstykke til udvalget om, at man ikke kan stå ved det, man lovede for 14 dage siden.

Jeg synes egentlig, det er for dårligt, hr. trafikminister. Vi kunne vel i det mindste forvente, da vi fik det forelagt første gang, at man da åbent stod frem og sagde: det kan altså ikke nås i indeværende samling. For mig at se må det være ministeren, der ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i sagen, siden han den ene dag lover ét og allerede 14 dage efter må sige noget andet.

Det haster virkelig for luftfartsvæsenet på alle områder, både med hensyn til chartertrafikken og med hensyn til passagertrafikken, for de forhold, vi har ude i Kastrup, kan vi ikke være bekendt.

Det ville måske have givet en anderledes behandling, hvis ministeren dengang havde stået åbent og ærligt frem, men det gjorde han ikke. Jeg går ud fra, at vi får en forklaring på, hvordan man kan skifte standpunkt så hurtigt, bare i løbet af 14 dage.

Glensgård (FP):

Den uopmærksomme kan det naturligvis undre, at fremskridtspartiet vil stemme imod dette lovforslag, hvilket også er kommet til udtryk under første del af udvalgsarbejdet.