

[Alfred Hansen]

andet fag kan mønstre de 97,2 pct., som det er tilfældet for faget latin, hvor altså 97,2 pct. af de elever, der har modtaget undervisningen, også ønsker at aflægge folkeskolens afgangsprøve.

Der kom fra hr. Bertel Haarder en interessant tilkendegivelse, idet hr. Bertel Haarder trøster os med, at man jo da bare kan gå over i ungdomsskolen og tage faget. Det var interessant, for problemet her er jo, at eleverne ikke må undervises i latin før efter 9. klasse. Jeg vil gerne spørge hr. Bertel Haarder – eventuelt sekunderet af ministeren – om det er rigtigt, at eleverne i 8.–9. klasse f.eks. kan gå over i ungdomsskolen og modtage latinundervisning. Det har hidindtil ikke været tilfældet. Hvis det er tilfældet, så vil jeg gerne spørge hr. Bertel Haarder, om han tror, det er billigere – det økonomiske aspekt betyder meget for hr. Bertel Haarder – at undervise eleverne i latin i ungdomsskolen end i folkeskolen. Hvor tror hr. Bertel Haarder effekten er størst? I ungdomsskolens regie eller i folkeskolens regie?

Skoleloven bygger jo ellers på tilvalgsprincippet, og derfor er det svært at se logikken i, at eleverne ikke må få lov til at vælge de fag, de ønsker at blive undervist i. Vi mener, at faget latin er et godt grammatisk og syntaktisk grundlag for den øvrige sprogundervisning, og vi mener også, at netop de mange elever, der ønsker at blive undervist i latin, uden at de i og for sig behøver det for at komme i gymnasiet, er udtryk for, at de selv mener, det er et vigtigt instrument i forbindelse med den videre uddannelse til f.eks. dyrlæge, farmaceut, sygeplejerske, lægesekretær, gartner og laborant.

Vi finder, at dette lovforslag er et overgreb på folkeskolen, og at det er et brud på frihedstraditionerne i dansk skolelovgivning, at man nu vil fjerne elevernes frie valgmuligheder, men vi hilser med tilfredshed, at fagene idræt og historie bliver styrket. Jeg skal derfor blot slutte med at beklage, at der ikke er så meget skolepolitisk frisind, og at man i højere grad rider partipolitiske kæpheste, og at man skal bruge det som et instrument til bevidst at sænke niveauet i vores ungdomsuddannelser. Retsforbundet kan på ingen måde medvirke til lovforslagets fremme, men vil stemme imod. Ja, kunne vi stemme imod to gange, så gjorde vi det.

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg vil godt lige for referatets skyld komme med den korte bemærkning, som jeg bad om før efter hr. Bertels Haarders sidste indlæg.

Hr. Bertel Haarder sagde, at man ikke var forpligtet af formålsparagraffen for faget historie, medmindre der stod »historie« på skemaet, og det vil jeg benægte. Det er således, at man for faget orientering ikke har en selvstændig formålsparagraf. Man skal i faget orientering leve op til formålsparagrafferne for historie, for biologi og for geografi, og derfor betyder det ikke noget, om der står »orientering« eller »historie« på skemaet.

Den sentens, som hr. Bertel Haarder citerede, er gældende, uanset om det er orientering eller historie, og jeg mener, at det klart er påvist, at uanset om den sætning står der, er den ingen garanti for, at der foregår historieundervisning i historietimerne og ikke samtidsorienteringsundervisning.

Bertel Haarder (V):

Det er rigtigt, at i faget orientering udgør det, jeg citerede, kun en tredjedel af formålet, og derfor kan det i faget orientering være vanskeligt at håndhæve og at holde nogen fast på. Men i faget historie, som vi her taler om – og det er faget historie, der bliver styrket – gælder det hundrede procent.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 75 stemmer mod 41; 5 stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om gymnasieskoler og studenterkursus.

(Lovforslag nr. L 160. Fremsat 2/2 79. Første behandling 13/2 79. Betænkning 26/4 79. Anden behandling 2/5 79).