

[Undervisningsministeren]

Vig Jensen studerede lidt over. Vi har problemet på det længere sigt, men som jeg tror hr. Ole Vig Jensen er orienteret om, ligger der også et helt akut problem, og det er det, man drøfter med repræsentanter for disse 4 skoleformer. Det var her, jeg sagde, at efter de oplysninger, der foreligger for mig på indeværende tidspunkt – forhandlingerne er ikke afsluttet – har jeg en fornemmelse af, at man vil kunne finde en løsning på det akutte problem, som skolerne vil kunne leve med.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Der er ingen grund til at udlægge det på den måde, at vi siger nej til 250 mill. kr. Vi siger nej til alle de forringelser, der er i kølvandet. Man kunne jo med det, man har fremlagt her, og som aldeles ikke er en reform, have nøjedes med at sige: nu ønsker vi at stille 250 mill. kr. til rådighed og så tage os sammen til virkelig at få lavet en reform.

Hr. J. K. Hansen påstår, at jeg kritiserede ham ved at henvise til udtalelserne om statslån. Intet ligger mig fjernere i den forbindelse, jeg vil snarere rose hr. J. K. Hansen, fordi han udtalte sig, som han gjorde. Det, jeg derimod bliver forvirret over, er, når en repræsentant for den anden del af regeringssamarbejdet udtaler sig modsat. Så spørger jeg undervisningsministeren: hvem af de to har ret?

Steen Folke (VS):

Jeg tror, undervisningsministeren glemte at svare på et par spørgsmål. I hvert fald stillede jeg et spørgsmål, som gik ud på, om det var regeringens politik at afskaffe banklånene og overgå til de statslån, som man havde i en tidligere ordning med SU. Det fik ministeren vist ikke svaret på.

Jeg vil gerne sige til hr. J. K. Hansen, at de udtalelser, han kom med i dag, viste jo, at jeg måske nok havde ret i en vurdering af, at udtalelserne er blevet affyret for at dække over de forringelser, som også er indeholdt i lovforslaget, og for at tage vinden ud af den massive kritik, som dette lovforslag har af født hos de uddannelsessøgende. Nu sagde hr. J. K. Hansen, at det var socialdemokratiets politik, når den økonomiske baggrund er til stede, at gå ind for at genindføre statslånene, men det er jo mildest talt et noget luftigt løfte. Hvornår mon den økonomiske baggrund er til stede, og hvem skal vurdere

det? Jeg tror ikke, de uddannelsessøgende kan blive særlig mætte af løfter af den art. Hr. J. K. Hansen sagde også denne gang, at det var på længere sigt, at det var målet. Det fik mig til at tænke på den engelske økonom J. M. Keynes' vise ord: på længere sigt er vi alle døde.

Gerda Møller (KF):

Jeg vil gerne sige til undervisningsministeren, at vi i det konservative folkeparti ikke lader os afskrække af, at der er nogle vanskeligheder med at få indført stopprøver. Vi finder, at stopprøver er en rigtig foranstaltning at få indført i de længerevarende videregående uddannelser, så meget mere som vi stadig væk der opererer med en meget høj dumpeprocent.

Så vil jeg sige til ministeren, at selv om der er vanskeligheder, var det da efter min hukommelse – nu har jeg desværre ikke bilaget hernede i salen – således, at det ene af de faglige udvalg, der arbejder med det, var indstillet på at ville indføre stopprøver her fra august eller september 1979, altså i år. Men så stillede ministeren nogle ekstra krav, der skulle opfyldes, og så er de gået i gang med at opfylde dem. Derfor kan vi ikke få stopprøver for det områdes vedkommende i år. Jeg vil da gerne sige, at hvis man bliver ved med fra ministerens side at stille krav, hver gang et forslag er færdigt, får vi selvfølgelig aldrig stopprøver, men det er måske, fordi regeringen i virkeligheden ikke ønsker det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 77 stemmer mod 49; 12 stemte hverken for eller imod.

Anden næstformand (Karlskov Jensen):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Om fagrækken).