

[Gertrud Stjernholm Nielsen]

serne kan jo ikke være udtryk for SV-regeringens planer herom.

### Ole Vig Jensen (RV):

Det radikale venstre har fra begyndelsen givet tilslutning til den forbedring af uddannelsesstøtten, som dette lovforslag også er udtryk for, men vi beklager, at regeringen ikke har været så imødekommende, at det har været muligt at tage hensyn også til andre partiers synspunkter ud fra det fælles ønske om at sikre den bedst mulige ordening på dette område. Jeg har tidligere sagt, at der er ting i lovforslaget her, som vi finder udmærkede. En opprioritering af ungdomsudannelserne finder vi er rigtig, men ikke at det skal ske på bekostning af de videregående uddannelser. Det mener jeg også ministeren har erklæret sig enig i. Vi synes, det er rigtigt, at man mindsker afhængigheden af forældreindkomsten. Det er indbygget i lovforslaget, og vi synes også, det er rigtigt, at man gør uddannelsesstøtten helt uafhængig af ægtefælleindkomst. Men vi har beklaget, at der ikke er taget stilling til den støtte, der gives i forbindelse med højskoleordningen. Den har ikke direkte tilknytning til Statens Uddannelsesstøtte, men vi ved, at der i dag er en meget stor gruppe elever, der søger de frie skoler, og som nu er væsentligt ringere stillet, end de har været tidligere. Jeg mener ikke, at det er i overensstemmelse med den holdning, som folketinget hidtil har haft netop til de skoleformer, og formentlig heller ikke i overensstemmelse med det, som ministeren mener.

Jeg har fået at vide, at der allerede pågår forhandlinger. Jeg vil godt gentage over for ministeren, at det er jo bare ikke nok, at vi finder en ordening, som skolerne kan leve med i det kommende år; vi må for fremtiden sikre en absolut rimelig støttemulighed også for dem, der søger de frie skoler. Jeg vil bede ministeren bekræfte, at man er i gang med at forberede dette.

Så forstod jeg også på ministeren, at der allerede havde været en kontakt til økonomiministeren med henblik på at se, om det var muligt at sikre en rimelig og ensartet forrentning af de lån, der gives under Statens Uddannelsesstøtte. Når vort ændringsforslag ikke har kunnet vedtages, må vi naturligvis erklære os tilfreds med, at ministeren er enig

i, at det er værdt at gøre en indsats her, og vi forventer så også at se et resultat.

Må jeg i den forbindelse til hr. Dohrmann sige, at nu er det jo ikke længivningen til unge, som søger etablering i det frie erhvervsliv, vi har til behandling her. Men det er naturligvis ikke meningen, at der skal være en forskelsbehandling, og jeg mener også, at hr. Dohrmann er klar over, at bankerne netop tilgodeser unge, der er under etablering i det frie erhvervsliv, med en lavere forrentning. Jeg mener også, dette folketing har vedtaget ordninger, som netop sikrer unge, som etablerer sig i det frie erhvervsliv. Der er altså ikke tale om, at vi her absolut er i gang med at lægge grunden til en forskelsbehandling af unge.

Om lovforslaget som helhed kan jeg her ved tredje behandling sige, at det radikale venstre er indstillet på at stemme for lovforslaget. Vi synes da, at det trods alt er en forbedring med de 250 mill. kr. Der er et enkelt medlem, der i øvrigt er enig i den vurdering, jeg har givet udtryk for her, men som ønsker at stemme imod lovforslaget.

Jeg vil godt sige, at når vi medvirker til dette lovforslags gennemførelse, er det også udtryk for, at vi meget gerne vil være med i en forhandling om den videre udbygning af uddannelsesstøtten. Også derfor tager vi et medansvar ved tredjebehandlingen her i dag.

### Alfred Hansen (DR):

Efter retsforbundets opfattelse skal ingen af økonomiske årsager afskæres fra at få en uddannelse, og det mener vi i og for sig er tilfældet i dag med den støttemulighed, som regeringen giver de unge med de statsgaranterede lån, som er en stor byrde for de færdiguddannede, der skal tilbagebetale disse enorme renter. Dette sammenholdt med den ringe udsigt til overhovedet at få et job efter endt uddannelse gør naturligvis, at mange unge ikke søger den uddannelse, som de primært har ønsket. Af frygt for ikke at kunne betale pengene tilbage, vælger man en korterevarende uddannelse, og det mener vi på lang sigt er noget utilfredsstillende.

Så skal jeg ellers blot sige om regeringens lovforslag her, at der er to positive momenter i det trods alt. Der er meget ukrudt, men der er altså også lidt positivt at finde, bl. a. at man nu nedsætter aldersgrænsen for foræl-