

[Gerda Møller]

dannelser, hvis uddannelserne er af over 6 måneders varighed, hvis de er heldagsuddannelser, og hvis de giver studie- og erhvervs-kompetence. Vi kan altså ikke støtte regeringens forslag om 3 måneder uden erhvervs- og studiekompetence.

Vi ønsker, når det gælder de længerevarende, videregående uddannelser, at der indføres stopprøver, som gerne skulle afholdes inden for det første år, og at man giver stipendier, indtil denne stopprøve er bestået. Det gør vi ud fra den tankegang, at vi gerne vil spænde et sikkerhedsnet ud under de uddannelsessøgende i hvert fald det første år, til de over for sig selv har fået konstateret, om de nu også mener at være studieegnede, altså at kunne klare et længerevarende studium.

Vi er godt klar over, at der på mange uddannelsessøgende i dag på grund af den høje rente, vi har, hviler en tung lånebyrde, som de skal afdrage, når de er færdige med deres uddannelse, og vi har da også stillet ændringsforslag med henblik på at få denne lånebyrde en lille smule ned. Det bliver afhængigt af de kriterier, en minister vil fremsætte, hvis man kunne tænke sig, at regeringen ville gå ind for vores forslag, fordi vi siger, at vi vil gerne have, at der igen bliver indført statslån foruden de statsgaranterede bank- og sparekasselån, men så vil vi gerne gøre disse statslån rentelette, fordi vi mener, at vi dermed kan gøre byrden for de uddannelsessøgende mindre. Når vi stadig væk opererer med lån, er det naturligvis, fordi vi siger, at uddannelsen efter vores mening må være en investering både for den enkelte og for samfundet. Der er jo ingen andre steder her i samfundet, vi kan gå hen og få en uddannelse gratis. Enhver må betale i hvert fald en del af sin uddannelse.

Vi vil også gerne have, at de studerende stilles mest muligt lige økonomisk uanset uddannelsens art, uanset deres egen alder og uanset deres forældres indtægt og formue. Derfor siger vi også nej til de forslag, ministeren lægger på bordet om at skelne mellem længerevarende uddannelser og de korte uddannelser bl. a., og de andre kriterier, ministeren er inde på. Vi vil i det hele taget sige, at hvis vi får en uddannelsesstøttelej, som virkelig bliver en investering for både den enkelte og for samfundet, får vi en mere ret-

færdig behandling af de unge, og da det lovforslag, der ligger fra ministerens side, ikke bygger på denne tankegang, kan det konservative folkeparti ikke stemme for det. Vi stemmer imod.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Centrum-demokraterne er ganske enige med regeringen i, at der må bedre støttemuligheder til for de uddannelsessøgende. Vi vil heller ikke afvise, at lovforslaget indeholder forbedringer, men da vi er uenige i den måde, forbedringerne er fordelt på, må vi undlade at stemme til lovforslaget.

Som tidligere bemærket både i betænkningen og i tidligere indlæg er vi først og fremmest uenige i, at aldersgrænsen for forældreindtægtsafhængigheden kun nedsættes med et år. Vi havde gerne set denne grænse sat længere ned. Forældres skattepligtige indkomst har meget lidt at gøre i dag med hjemmets sociale daglige liv.

Herudover er vi utilfredse med den relativt dårligere støttemulighed, der er for de studerende på de længerevarende uddannelser. Vi finder ikke den skælnen relevant. Vi finder den ganske urimelig.

Men da vi altså ikke kan afvise, at der er forbedringer i lovforslaget, må vi afholde os fra at stemme.

**Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):**

Af hr. Fogh Rasmussens indlæg fremgår det, at venstre satser på den fortsatte inflation, og det er jo interessant. At man beregner rentetilskrivningen ved hjælp af princippet om rente og rentes rente, kan man da ikke for alvor fra venstre laste dem for, der har beskæftiget sig med låneordningen. Sådan sker det jo, og det må hr. Fogh Rasmussen da også vide.

I fortsættelse af hr. Steen Folkes spørgsmål til undervisningsministeren vedrørende hr. J. K. Hansens udtalelser om genindførelse af statslån vil jeg gerne spørge undervisningsministeren, hvilke forhandlinger der har været med venstre herom. Hr. Fogh Rasmussen udtaler i dag til Politiken, at han ikke anser det for sandsynligt, at statslånene kan vende tilbage i 1981, som hr. J. K. Hansen gav udtryk for i samme avis i lørdags. Hvad er efter undervisningsministerens mening regeringens politik i denne sag? Begge udtalel-