

[Alfred Hansen]

et sådant ændringsforslag – det håber jeg det radikale venstre forstår – hvis rækkevidde og indhold man ikke nærmere har fået præciseret, og vi vil derfor undlade at stemme til dette ændringsforslag.

Formanden:

Jeg vil gerne henstille til ministeren at vente med at svare på de generelle spørgsmål og generelle bemærkninger til det punkt, hvor det hører hjemme. Det, der er til forhandling i øjeblikket, er, som man ved, ændringsforslagene.

Steen Folke (VS):

Om et par timer vil de uddannelsessøgende ude på Slotspladsen demonstrere deres holdning til dette lovforslag. Forslaget løser, som alle er klar over, ikke på nogen måde de uddannelsessøgendes alvorlige økonomiske problemer, men forringer endog direkte situationen for en del uddannelsessøgende, og det indfører en række nye principper i administrationen af Statens Uddannelsesstøtte, som VS er klart imod.

Staten strammer grebet om de uddannelsessøgendes hals, og det vil vi ikke være med til. VS stemmer derfor imod lovforslaget, når det om lidt kommer til endelig afgørelse.

Den socialdemokratiske formand for uddannelsesudvalget, hr. J. K. Hansen, har ventileret nogle luftige tanker om . . .

Formanden:

Undskyld, jeg må igen sige, at det ifølge forretningsordenen er ændringsforslagene, der er til forhandling. Der bliver bagefter lejlighed til at udtale sig om lovforslaget som helhed. Det er altså ændringsforslagene og stillingen til ændringsforslagene, det drejer sig om nu.

Steen Folke (VS):

Jeg er godt klar over, at man ikke må diskutere med formanden, men der er nok en lidt varierende praksis med hensyn til, hvad der er hensigtsmæssigt ved en tredjebehandling. Nogle gange overholdes det meget strengt med denne opdeling i ændringsforslag og selve lovforslaget, og nogle gange slår man det mere sammen.

Men nu vel, så må jeg vente med at forfølge det interessante tema, der hedder »den

socialdemokratiske uddannelsesudvalgsformands udtalelser«, og så må jeg jo bede om ordet igen, når vi når frem til behandlingen af lovforslaget som helhed.

Jeg må så nøjes med at sige i denne omgang om ændringsforslagene, at DKPs ændringsforslag om genindførelse af statslån i stedet for de banklån, som er det bærende element i SU for øjeblikket, er et forslag, som vi fuldt og helt går ind for, og vi vil stemme for den række af ændringsforslag, som dette reelle ene forslag er udmøntet i.

De radikales ændringsforslag dækker derimod en holdning, som vi ikke kan være enige i. Vi mener ikke, at det, der er behov for, er et loft over rentesatser. Det, der er behov for, er at afskaffe banklånene, og vi vil ikke være med til at stemme for et ændringsforslag med tvivlsom virkning også for et sådant loft over rentesatserne.

Vi vil heller ikke være med til at stemme for et ændringsforslag, der kræver et års fremskyndelse af lovens ikrafttræden, og det har selvfølgelig noget at gøre med vores holdning til loven som helhed. Vi agter derfor at undlade at stemme til disse to radikale ændringsforslag.

Men jeg må som sagt bede om ordet endnu en gang om lidt.

(Kort bemærkning).

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Denne bemærkning skal blive yderst kort, men til gengæld skal den vise, at hvis socialdemokratiet virkelig ville gå ind for, at de statsgaranterede lån blev afløst af statslån, som vi har foreslået i vores ændringsforslag, må jeg med glæde konstatere, at der er 98 stemmer i dette ting, som ville kunne støtte det. Men socialdemokratiet har åbenbart forbundet sig så kraftigt med venstre, at man ikke kan leve op til sit eget partiprogram.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Hr. Alfred Hansen spurgte direkte, hvordan det radikale ændringsforslag om en maksimalrente skulle forstås. Jeg skal oplyse, som det også fremgår af ændringsforslaget, at der ligger en bemyndigelse til ministeren til at forhandle med Nationalbank og banker og sparekasser med økonomiministerens