

[Alfred Hansen]

acceptere en eventuel vedtagelse her i tinget om indførelse af a-kraft.

Som andre ordførere har været inde på, er det foreliggende forslag et forslag om en vejledende afstemning, og jeg skal i den forbindelse spørge fremskridtspartiet: hvis man nu forestillede sig en sådan vejledende afstemning – som, så vidt jeg kan vurdere stemningen i øjeblikket i befolkningen, ville give et nej til a-kraft – ville man så i fremskridtspartiet fuldt og helt respektere en sådan afgørelse og omgående ophøre med at forlange a-kraft her og nu uanset de menneskelige og miljømæssige konsekvenser heraf?

Det står altså helt klart fra retsforbundets side, at vi ønsker en folkeafstemning. Vi vil nok mene – og det viser også tilkendegivelser fra regeringen – at der ikke vil være chance for at få vedtaget og afholdt en sådan afstemning, før et folketing eventuelt har vedtaget indførelse af a-kraft. Men så må det også være helt oplagt, at vi får samlet disse 60 underskrifter, som jo kræves ifølge grundlovens § 42, og jeg må måske fortolke forslaget her fra fremskridtspartiet derhen, at de vil støtte retsforbundet i bestræbelserne på at indsamle disse 60 underskrifter. Vi meddeler hermed, at vi vil sætte en sådan underskriftindsamling i gang, så snart folketinget eventuelt har vedtaget indførelse af a-kraft.

Vi kan altså støtte selve princippet om en folkeafstemning, men må skarpt tage afstand fra de intentioner, der ligger i fremskridtspartiets ønske om at få denne folkeafstemning afholdt på et ganske bestemt tidspunkt, uden at man i og for sig ved, om der kan komme en ordentlig debat i gang iblandt befolkningen forinden. Jeg synes også, det står helt klart fra fremskridtspartiets side, at de ønsker hellere a-kraft i dag end i morgen, og den del af intentionerne i forslaget kan vi på ingen måde støtte.

Men jeg kan give et fuldt tilsagn fra retsforbundet om et initiativ i retning af en folkeafstemning, for ingen bliver så meget berørt af det som netop befolkningen; det ved vi fra ulykken i Harrisburg, vi ved det fra tilsvarende uheld i Sverige, vi ved det fra den store modvilje, der er i Nordtyskland mod anlæggelse af kraftværket Brokdorf og omkring affaldsproblematikken; det er trods alt først og fremmest befolkningen, der vil blive berørt af disse risici, som indførelse af a-kraft medfører på affaldsområdet, men så

sandelig også med hensyn til de løbende driftsrisici i forbindelse med uheldsmuligheder på reaktorerne. Ud fra det synspunkt må en folkeafstemning være helt oplagt, og jeg håber, der bliver en stor, massiv tilslutning i folketinget til et krav om folkeafstemning efter en eventuel vedtagelse i folketinget om indførelse af a-kraft.

#### Wilhelm (VS):

Vi er ikke et sekund i tvivl om, hvordan en folkeafstemning i dag ville falde ud, det kender man jo fra målinger, og det kunne da være meget fristende at holde en sådan folkeafstemning, men det er i hvert fald temmelig meningsløst at gøre det på grundlag af fremskridtspartiets forslag, som jo ikke siger andet, end at man ikke skal begynde bygningen af disse eventuelle værker tidligere end 1982. Regeringen har faktisk i forvejen sagt, at tidligere kan man ikke komme til det.

Jeg synes nok, fremskridtspartiets bemærkninger til forslaget og det, som hr. Uwe Jensen (Ribe a.) supplerede med, er noget mere interessante. Hvad er det egentlig for et ekspertbegreb, fremskridtspartiet her benytter sig af? Hvad er det for en snak om den usaglige og hysteriske behandling i Danmarks Radio? Mig bekendt smed Danmarks Radio tværtimod – aldeles ansvarsløst efter min mening – Christian Winthers første reportage om, at der overhovedet var sket noget derovre, til side, og derefter satte Schleimann sine filtreringsapparater ind for at sørge for, at der ikke var noget som helst, der ikke gik gennem de såkaldte eksperter fra Risø.

Når hr. Uwe Jensen (Ribe a.) henviser til en i disse dage meget opfarende hr. Ølgaard, hvad er det så for en ekspertise? Ja, manden ved noget om reaktor fysik, men han udtaler sig vidt og bredt om nogle samfundsforhold, om, hvad konsekvenserne ville være sociologisk og økonomisk, hvis man ikke fik atomkraft. Han er hverken sociolog eller økonom. Han udtaler sig vidt og bredt om skade og risiko og sikkerhedssystemer – det er noget, han ikke er spor ekspert på. Han udtaler sig vidt og bredt om ting, der i virkeligheden, hvis man kræver ekspertise, skulle kræve, at man var arvebiolog, altså genetiker, at man var helsefysiker eller noget i den retning – hvad han heller ikke er.