

[Mølgaard]

dette forslag er lagt op til at bryde et monopol, men der er også lagt op til i samme øjeblik, hvor man har brudt dette monopol, at skabe et nyt i form af et centralistisk produktions- og distributionssystem. Der må vi stige af, for vi tror virkelig ikke, at det overhovedet er nogen lykke at opnå, hverken for forbrugerne eller for det danske samfund. Der standser vores sympati for forslaget. Det betyder ikke en varetagelse af de nationale hensyn, vi af al kraft vil arbejde for at få tilgodeset.

Lad mig give én anerkendelse mere til forslagsstillerne. Jeg synes, at der var noget meget positivt i hr. Kaj Hansens bemærkninger, der rummede en åbning over for at finde andre veje med henblik på at varetage disse nationale hensyn, og jeg håber, at denne åbning bliver stor nok til, at der må være en mulighed for at komme politisk frem ad den vej.

**Arentoft (FP):**

Hr. Kaj Hansen må have misforsået mit spørgsmål i første runde om, hvor pengene skulle komme fra. Det var til erstatningerne ved ekspropriation. Jeg spurgte om, hvor de skulle komme fra, om det skulle betales af skatteyderne.

Så kom hr. Kaj Hansen her til sidst ind på den store fortjeneste, som man har i Holland, på 10 mia gylden, og omsatte det til 20–25 mia kr. Jeg vil anbefale hr. Kaj Hansen at læse en meget interessant artikel i Berlingske Tidende i dag og mærke sig, hvem forfatteren er. Det er folketingsmedlem Ellemann-Jensen, som skriver, at den nu er ved at brænde på i Holland, for man har omstillet sig til naturgas og har lært at leve med disse enorme indtægter, men nu er gasen ved at slippe op, og nu trapper man ned, og nu vender det hele, og nu skal man altså til at finde ud af, hvordan man skal få anden energi, og hvordan det hele overhovedet skal komme til at løbe rundt. Det er ikke sådan lige at komme med en sådan solstrålehistorie her, når den ikke er tilpas underbygget.

**Kaj Hansen (DKP):**

Nu synes jeg, at hr. Arentoft træder i det med begge ben, for det, der i virkeligheden er tale om her, er, at de penge, der skal bruges til den erstatning, de kommer af de ind-

tægter, som A. P. Møller ellers skulle have haft selv. Det skulle ikke være så svært at forstå.

Jeg synes også, at hr. Arentoft med det andet ben træder ganske gevaldigt i det, hvad angår Holland. Jeg har ikke læst den artikel, hr. Ellemann-Jensen har skrevet, men jeg tror faktisk ikke, at han har konfereret med handelsministeren, for vi har netop fået et bilag i dag fra handelsministeren, der tolt afviser alt det, hr. Arentoft her gav udtryk for. Det er muligt, at hr. Arentoft ikke har læst det endnu, det er bilag 67, det tager nok for lang tid at læse det op her, men det er en total afvisning af alt det med, at det skulle have været en dårlig investering for den hollandske stat. Det er en total bekræftelse af det, som jeg tidligere har fremført angående Holland.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Karlskov Jensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om folkeafstemning om atomkraft i Danmark* [af Kjærulff-Schmidt (FP) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 208. Fremsat 18/4 79).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Handelsministeren (Arne Christiansen):**

Senest i november 1977 fremsatte fremskridtspartiet et forslag helt identisk med det foreliggende. Dette lovforslag blev afvist af