

[Kaj Hansen]

Jeg vil gerne sige, at A. P. Møller ikke ejer Danmarks undergrund. Det står udtrykkelig i den grundlæggende aftale, at den danske undergrund ejes af den danske stat og dermed af befolkningen. Der er ikke tale om, at A. P. Møller skal afstå ejendomsretten til den danske undergrund, for den har han ikke. Nej, der er tale om, at han skal afstå fra en koncession, som bliver eksproprieret mod erstatning, og den erstatning kan fastsættes dels ved lov, dels af domstolene, og dér kan man udmærket bruge det grundlag, som vi har fremhævet.

Så er der spørgsmålet om det regnestykke, som vi har stillet op, og der er nogle interessante ting ved det. Vi har jo opgjort gas- og olieindtægterne i den periode til godt 53 mia kr., og så har vi altså bedt handelsministeren om at få vurderet det regnestykke, vi har sat op, og i dag er der kommet et svar. Det er svar på spørgsmål 15, og der står, at DUC ikke ønsker at kommentere disse overslag ud over at bemærke, at de hviler på væsentligt større kvantiteter, end der er omtalt i den indgåede kontrakt, og for olieproduktionens vedkommende inkluderer de ikke gjorde fund.

Jeg er meget, meget forbavset over dette svar. Når vi beder handelsministeren om at få vurderet det regnestykke, vi har stillet op, så sender handelsministeren det Gud hjælpe mig til DUC og siger: hvad mener I om det regnestykke, kommunisterne her har opstillet? Det er dog en ufattelig måde at besvare et sådant spørgsmål på. Det er da muligt, at man i handelsministeriet ikke direkte har den ekspertise, der er nødvendig til at besvare spørgsmålet, men hvad havde så været mere rigtigt, end at handelsministeren havde brugt det amerikanske konsulentfirma, som man på en række andre områder har fået til at foretage beregninger, og havde spurgt dem, som må være uvildige: hvad mener I om det regnestykke, som DKP har stillet op her? Derfor må jeg bare sige, at vi ikke kan anerkende dette svar, og vi må altså forlange, at det amerikanske konsulentfirma giver sin vurdering.

Det er rigtigt, hvad DUC skriver, at vores forslag hviler på væsentligt større kvantiteter. Det hviler netop på de kvantiteter, som handelsministeriets eget konsulentfirma har fundet frem til.

Så er der hele spørgsmålet om afgifter. Dér vil jeg gerne sige, at vi selvfølgelig primært ønsker, at dette bliver nationaliseret, men jeg ved fra andre lande, at man dér har brugt spørgsmålet om nationalisering til at fremtvinge de bedst mulige aftaler mellem staten og de forskellige virksomheder, som havde med det at gøre.

Nu har vi også fået svar i dag på nogle andre spørgsmål, vi har stillet i energiudvalget. Der er megen uklarhed omkring hele spørgsmålet om beskatningen. Det er fortsat min opfattelse, at A. P. Møller har fået det klausuleret på en sådan måde, at der ikke kan pålægges nogen særskat, men af svarene fremgår det, at f. eks. i England er statsandelen 70 pct. og sættes nu op til 75 pct. I Norge har man en almindelig indkomstskat på 50,8 pct., og så har man en særskat på 25 pct., det bliver altså godt 75 pct., men da der skal foretages nogle korrektioner, så er det sådan i praksis, at statsandelen i Norge er 70-72 pct. Så har vi også fået et bilag fra Holland, som jeg selv havde lejlighed til at besøge sidste år for at kigge på gasaftaler. Her siger man – og jeg citerer fra bilag 67:

»Gasudviklingen og distributionen tilfører den hollandske regering 9-10 mia gylden pr. år og er for de øvrige deltagere en særdeles solid investering.«

Se, en gylden står i dag i 2 kr. 58 øre, og det vil altså sige, at den hollandske stat har ca. 25 mia kr. i statsindtægter på sine olie- og gasforekomster, og det svarer i dag til 4 pct. af Hollands bruttonationalprodukt.

Jeg nævner disse tal for at sætte det i relation til den famøse aftale, der er indgået mellem DONG og DUC. Det, man i hvert fald kunne gøre som minimum, var at sige, at den aftale må korrigeres, så beskatningen i hvert fald kommer til at ligge på linje med de statsindtægter, andre lande har af olie- og gasforekomster. Og hvis A. P. Møller ikke vil gå med til det, ja, så er der endnu mere grund til at gennemføre vores forslag.

Mølgaard (DR):

Hr. Kaj Hansen har opfattet retsforbundets holdning korrekt, når han anfører, at retsforbundet er imod monopoler, eller vi burde vel egentlig præcisere det til, at retsforbundet er imod monopolars udbygning. Jeg vil da også gerne anerkende, at der med