

[Lindinger]

det ville være endnu bedre – hvis vi indfører den, hvad jeg håber at vi gør – at det bliver staten, der kommer til at stå for det fra starten. Havde det været det, vi skulle drøfte i dag, og havde vi ikke haft den udvikling, som har fundet sted, så havde det nok været rigtigt, og derfor synes jeg, at det alligevel er udmærket, at vi får denne debat.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal starte med nogle bemærkninger til ordførerne; der bliver også nogle bemærkninger til ministeren senere.

Jeg vil gerne sige, at jeg synes, at fru Ritt Bjerregaard med hensyn til aftalen mellem DUC og DONG og nu med hensyn til spørgsmålet her, hvor vi foreslår en nationalisering, har udviklet en fabelagtig evne til at sige så lidt som muligt. Det, vi hører fra fru Ritt Bjerregaard, det er, at nu drejer det sig altså bare om at komme i gang. Det er dog ikke revnende ligeegyldigt, på hvilket grundlag man kommer i gang. Det er jo nu, der skal tages stilling til, på hvilket grundlag vi skal komme i gang, og der ligger det slettest mulige grundlag, hvad angår gasoverenskomsten.

Jeg kan sige til fru Ritt Bjerregaard, at jeg ved, at der i socialdemokratiets program er noget om ØD. Det skulle normalt betyde økonomisk demokrati. Jeg ved også godt, at der i socialdemokratiets forslag er noget med at spare nogle penge op i virksomheden. Hvis man nu tog og nationaliserede olie- og gasforekomster i Nordsøen, så fik man et virkelig praktisk eksempel på, hvad økonomisk demokrati kunne betyde på det område. Men det vil man ikke være med til. Nej, nu drejer det sig bare om at komme i gang, komme i gang på A. P. Møllers betingelser og ikke på de betingelser, det danske folk kunne ønske.

Må jeg sige til hr. Arentoft om, hvorvidt der er noget odiøst i profit, at det afhænger af forskellige ting, bl. a. af, hvor stor profitten er. Men det drejer sig da også om, at der er tale om et profitmonopol netop på dette område.

Og når hr. Arentoft spørger, hvor pengene skal komme fra, så må det skorte lidt på evnen til at regne, for det betyder ikke en udgift for staten og den danske befolkning, det

betyder store indtægter for den danske befolkning, hvis man nationaliserede.

Så må jeg retlede hr. Johan Philipsen, som siger, at aftalen fra 1963 vendte kommunisterne sig ikke imod. Nu må jeg for det første gøre hr. Johan Philipsen opmærksom på, at vi ikke var i folketinget i 1963, og for det andet gjorde vi alt muligt uden for folketinget for at vende os imod denne aftale. For det tredje blev denne aftale vedtaget i folketingets undergrundsudvalg og har aldrig været forelagt folketinget til godkendelse. Det er jo sandheden om den sag.

Jeg vil gerne takke de ordførere, som har været positivt indstillet over for forslaget. Det gælder SFs, og det gælder VS'. Selvfølgelig kan der være tale om korrektioner på forskellige områder. Dette er jo et mere principielt forslag.

Jeg var i og for sig lidt forbavset over at høre hr. Mølgaards indlæg, for de præmisser, har Mølgaard fremførte, kunne godt bære henimod en nationalisering. Jeg har faktisk altid forstået det sådan, at retsforbundet var imod monopoler. Det, det drejer sig om med vores forslag, er da netop at bryde dette olie- og gasmonopol. Man bør jo også huske på, at det for 70 pct.s vedkommende er udenlandske oliemonopoler, der sidder på de store fortjenester på gassen og olien, på trods af hvad A. P. Møller i 1963 sagde, nemlig at det var for at sikre det hele for danske interesser. Bl. a. for at få nogle tankskibe på et senere tidspunkt har han solgt ud, så der kun er 30 pct. tilbage i dag til A. P. Møller.

Så har der været talt om ansvarlighed på forskellige leder og kanter. Jeg har fået den opfattelse, at uansvarligheden vokser proportionalt med størrelsen af de samfundsøkonomiske konsekvenser. Det ville i virkeligheden være uansvarligt at gå ind for den aftale, som foreligger mellem DONG og DUC i dag.

Ministeren siger, at man ikke alene kan give erstatning for investeringerne og forrente investeringerne, fordi der her også er tale om at ekspropriere indtjeningsmuligheder, og i denne forbindelse henviser ministeren til § 73 i grundloven. Men hvad står der i § 73, stk. 1? Der står:

»Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almentilbyttet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuld erstatning.«