

[Wihjelm]

Dette understreger i virkeligheden bare, at det rigtige tidspunkt at have gjort dette på – det er der grund til at nævne endnu en gang – det var i sommeren 1976, da A. P. Møller havde dynget hundreder af sider dokumenter på bordet med én eneste påstand, nemlig at der for gassens vedkommende ikke var noget derude af værdi. Se, dér skulle man have eksproprieret, som VS foreslog det i august 1976. Der var ikke kommet en øre i erstatning, end ikke for de gjorte investeringer. Det var jo synd nok. De var jo tabt. De påstod selv, at der ikke var en øres værdi i den gas, der lå derude.

De forskellige ordføreres historieforfalskning er det bare umuligt at tage op i et kort indlæg. Det er utroligt, hvad folk kan få sig selv til at sige om de nationale hensyn og om de store investeringer, som disse selskaber har gjort. Ja, det er under 200 mill. kr. om året, og skatteyderne har såmænd betalt deres betydelige part af det.

Jeg vil sige vedrørende ministerens bemærkning om, at DKP jo medregner »endnu ikke konstaterede mængder«, at det jo netop er det, der gør, at skal vi foretage os noget, skal vi foretage os det nu, før disse mængder faktisk er bekræftet af DUC. Når de først er bekræftet, så hænger vi på den igen. Så kommer ekspropriationserstatningerne og vil også gælde de mængder, de i dag benægter eksisterer. Derfor er det også dårligt, at den socialdemokratiske ordfører endnu en gang, som man også sagde i 1976, siger: lad os nu se tiden an. Ja men når tiden bliver set an, så er der ikke noget at gøre, for så bliver efterhånden disse mængder, som vi jo godt ved eksisterer derude, men som DUC ikke hidtil har villet indrømme, indrømmet, og så vil ekspropriationerne og erstatningerne stå i forhold dertil.

Jeg vil sige til sidst, at jeg finder det helt urimeligt, at DUC allerede på kontrakten om gassen, som kun er en lille del af det, skal tjene, lad det så være 10 eller 15 mia kr. Men alligevel er det ikke uinteressant, hvad der sker med realprisstigningerne. Nu har ministeren i 3 måneder forsøgt at give det udseende af, at der var en klar aftale om, at de kunne i hvert fald inddrages. Realprisstigningerne, som efter DONGs forventning om 2 pct. realprisstigning pr. år nok vil blive et beløb på en 8 mia kr. i kontraktens forløb, kunne i hvert fald inddrages. Og så først for-

leden dag kom ministeren i et af sine svar med den lille bemærkning: det er DUC altså ikke enig i. DUC har klart og tydeligt sagt, at det mener de ikke er tilfældet, for DUC mener, at ifølge koncessionen er det ikke muligt at forøge denne royaltyafgift.

Det skal vi altså have noget mere at vide om, hr. handelsminister, og i den forbindelse vil vi også gerne have at vide – selv om det kan være ubekvemt for regeringen – hvilken juridisk vægt det har, at regeringen under gasforhandlingerne i 1976 udtrykkeligt sagde – notatet af 14. januar 1976 – at man ikke tilstræbte forhøjelser af royalty eller andre fiskale ordninger. Hvilken juridisk vægt har det? Jeg er ikke i tvivl om, at DUC vil forstå at udnytte det.

Lindinger (EP):

Nationalisering står oftest for store grupper i forsamlingen her som et nærmest uarigtigt ord og som noget, som man bør gøre alt for at undgå, og det er ikke altid rigtigt. Jeg tror nok, at mange glemmer, at sådan noget som jernbanedriften i Danmark for længst er nationaliseret. Hvis man så indvender, at den giver også underskud, så vil jeg da gerne have lov til at sige, at det skal den minsandten også gøre, for også de, der ikke benytter jernbanen til transport af sig selv eller af gods, skal være med til at sikre, at andre er i stand til at gøre det. Derfor er det altid forkert, når man siger, at postvæsen, jernbanedrift og den slags ting skal give overskud. Det skal de ikke. De skal give underskud, og det skal betales af os alle sammen.

Derfor er det heller ikke uforståeligt, at DKP fremkommer med dette forslag, som jeg straks vil sige at erhvervspartiet ikke kan støtte. Det er, fordi udviklingen har været, som den nu engang har været. Der har været nogle inde i dette billede, som har puttet meget store midler i det og har taget en meget betydelig risiko. Men jeg vil sige det sådan, at hvis man havde startet faktisk helt scratch – det betyder fra bunden; jeg håber, at ordet kan tillades – så er det ikke helt forkert, om man havde gjort det på en måde, som man kunne have kaldt, at man nationaliserede.

Nu får vi jo en diskussion efter denne om a-kraften, og jeg er ikke sikker på, at det, når vi indfører a-kraften, er rigtigt, at elværkerne skal administrere den. Jeg tror egentlig, at