

[Handelsministeren]

tion, hvor tendenserne i retning af krav om statshandel fra de olieeksporterende landes side skærpes og der derved kan opstå risiko for vanskeligheder for den nødvendige import, vil regeringen til den tid tage sagen op til fornyet overvejelse.

**Ritt Bjerregaard (S):**

Vi har tidligere i folketinget behandlet forslag af stort set samme indhold som det, vi behandler i dag, nemlig nationalisering af energisektoren. Mine bemærkninger skal derfor være kortfattede, også fordi vi for nylig har debatteret hele energisituationen. Nogle af de opregnede punkter – jeg skal i øvrigt ikke gå ind på hvert enkelt af dem – synes ret selvfølgelige og indgår vel allerede i de drøftelser, som vi er i gang med i udvalget, og som skal fortsætte.

I socialdemokratiet ønsker vi på nuværende tidspunkt at komme i gang inden for den lovgivning, der allerede er til behandling. Vi ønsker at se, hvad der kommer ud af de ordninger, der er etableret. For os drejer det sig faktisk om at komme i gang på nuværende tidspunkt, og vi tror egentlig, at kommunisterne gør sagen en bjørnetjeneste ved at komme med dette forslag på nuværende tidspunkt. Lad os dog nu se, hvordan det går!

**Arentoft (FP):**

Lad mig sige med det samme, at fremskridtspartiet tager skarp afstand fra dette forslag om socialisering af energisektoren. DKP taler om profit og profitmotiver og giver dermed disse ord en odiøs klang. Det er da sådan, at enhver virksomhed må arbejde med en vis fortjeneste, for at det overhovedet kan løbe rundt, for at en sådan virksomhed kan overleve, og for at den kan skabe arbejdspladser. Når staten overtager et foretagende, bliver det fluks en underskudsforretning; det kan der nævnes utallige eksempler på. Lad mig høre som et enkelt eksempel nævne Hovedstadsområdets Trafikselskab, som er ved at give milliardunderskud.

Når DKP nu foreslår energisektoren socialiseret, hvad bliver så det næste? Skal så møbelindustrien, maskinindustrien og elektronikindustrien også nationaliseres eller socialiseres?

DKP siger i forslaget, at de eksproprierede ejendele erstattes og forrentes på basis af det

investerede beløb. Jeg vil da godt spørge: hvor vil DKP skaffe de penge fra? Skal de stakkels skatteydere også betale det?

Nej, fremskridtspartiet tager som sagt skarp afstand fra dette forslag og befrygter i høj grad udfaldet af et andet energiforslag om indførelse af naturgas, som skal styres af det statsejede selskab Dansk Olie & Naturgas. Her er også tale om en form for socialisering, som fremskridtspartiet vender sig imod. Vore begrundelser er nævnt flere gange, og jeg behøver ikke gentage dem her, men fremskridtspartiet er først og fremmest et antisocialistisk parti, og derfor siger vi nej tak til en nationaliseret og socialiseret energisektor.

**Johan Philipson (V):**

Man skal have en speciel psyke for at fremsætte et forslag som dette. Det var jo i sin tid sådan, at man halvvejs bad A. P. Møller og de andre om at søge efter olie i Nord-søen, uden at kommunisterne gjorde ophævelser. Nu har de ofret mange penge på eftersøgningen, og så lykkes det at finde noget olie. Når det så giver resultat, kommer kommunisterne og siger: tak, så er det vores! Hvis det skulle danne skole ude over verden, var der ikke ret mange, der ville ofre penge på eftersøgning af energi, og det ville få ganske katastrofale følger.

Så har jeg med interesse læst også punkt 4 i forslaget. Jeg kender i hvert fald ingen import af energi til Danmark, hvortil der er knyttet politiske betingelser i øjeblikket.

Om de opstillede taleksempler skal jeg kun sige, at de er fuldkommen ude af takt med virkeligheden, og jeg vil i øvrigt bede forslagsstillerne om at læse det nylig udsendte regnskab for det norske statslige selskab Statoil, der viser et underskud på 192 mill. kr.

Det fremgår vel af dette, at venstre tager afstand fra forslaget.

**Annelise Godfredsen (KF):**

Det kan vel næppe undre nogen, at det konservative folkeparti kraftigt må afvise det kommunistiske forslag til folketingsbeslutning. Jeg mener ikke, at det på nogen måde er påvist, at en statslig overtagelse har en billigørende indflydelse, og vi finder det rigtigt, at det private initiativ, som jo også er