

[Glensgård]

ikke, men det er i tusindvis og atter tusindvis af – set med vores øjne – ulovlige faglige møder, som afholdes.

Vi mener, at vi simpelt hen må væk fra det roderi, der ligger i begrebet faglige møder. Hvis folk vil holde faglige møder, så kan de gøre det uden for arbejdstid. Hvis folk er utilfredse med noget, så kan de give den utilfredshed til kende over for arbejdsgiveren, men hvorfor pokker skal man da sinke den danske produktion med en lang række faglige møder?

Jeg tænker også på de faglige møder, som man har afholdt f. eks. på de kommunale institutioner; hvad er det for noget roderi? Det offentlige har ansat nogle mennesker til at udføre et job. Hvis man er utilfreds med de betingelser, man skal arbejde under, så må man finde et andet vadested. Hvis man er utilfreds med, at politikerne gennemfører store besparelser på socialområdet, så skal man ikke lave faglige møder, fordi man er utilfreds med politikerne, så skal man enten sørge for, at politikerne træffer en anden beslutning – og det sker altså demokratisk ved folketingsvalgene eller ved de kommunale levevej. Det er ikke rimeligt, når dette folketing tager en beslutning, at vi så ser offentligt ansatte aktionere imod beslutningen.

Men det er klart, at fru Birte Weiss, som jo er en kendt venstrefløjssocialdemokrat, meget gerne ser disse aktioner ude omkring. Det passer jo helt og holdent ind i en venstreorienteret ideologi, og det er klart, at fru Birte Weiss kan stille sig på talerstolen og sige, at det vil socialdemokratiet ikke bekæmpe. Det kan derimod undre, at nogle af de gamle højresocialdemokrater vil acceptere det. Jeg ser, hr. Otto Mørch spørger: hvem er det? Jeg savner selvfølgelig hr. Per Hækkerup i denne sag. Det er ganske klart, at en mand af den karat ikke ville acceptere en ordførertale som den, fru Birte Weiss har holdt.

Men hvordan skal vi komme videre? Ja, vi kommer ikke videre med det folketing, vi har, uden at vi får socialdemokraterne med. Det må vi erkende. Sådan er folketinget nu engang sammensat. Derfor var det også lykkeligt, da statsministeren erkendte, at der skulle gribes ind, og at der skulle ske en stramning af cirkulæret omkring de fysiske blokader. Det var en lykke dengang. Vi men-

te ikke, at det var nødvendigt, for vi mente, at der rent faktisk i politivedtægten var mulighed for at gribe ind, men der havde været en slap mulighed, og vi havde set, at politimestrene rundt omkring ikke havde fulgt op, hvad vi mener der var mulighed for ifølge politivedtægten. Det blev nu klart markeret fra folketinget, at det ville man ikke acceptere længere, og det var statsministeren, som den junidag gik så vidt.

Vi tror altså, at vi skal væk fra hele problematikken omkring de fysiske blokader. Vi skal væk fra problematikken om de forskellige – efter vores opfattelse – ulovlige møder, som afholdes på arbejdspladserne. Vi skal naturligvis ikke væk fra en rimelig strejkeret i en overenskomstsituation. Det tror jeg ikke der er ret mange der ønsker. Hvorfor pokker skulle vi det?

Men vi må trods alt erkende, og det må fru Birte Weiss også erkende, at i dag er en ulovlig strejke en strejke, som er ulovliggjort af folketinget, fordi folketinget har forlænget overenskomsterne. Der er ikke indgået nogen overenskomster mellem Dansk Arbejdsgiverforening og LO. Der er en lovgivning på området, og derfor er en strejke ganske givet også ulovlig. Så kan fru Birte Weiss sige, at det var den ikke i gamle dage. Men de sidste to gange har folketinget ved lov forlænget de kollektive overenskomster, hvorfor en overtrædelse af overenskomsterne naturligvis også er en lovovertrædelse.

Vi tror på, at vi ender i et frygteligt kaos, hvis ikke folketinget tager sig sammen i denne sag. Vi har jo set, at det lykkedes for Preben Møller Hansen at true den danske befolkning op til påsken i forbindelse med færgestrejker. Vi har set den københavnske befolkning reelt blive totalt lammet, fordi statsministerens søn og andre har ønsket at lamme Hovedstadsrådets Trafikskelskab. Den københavnske befolkning ...

#### Formanden:

Jeg tror, det er almindelig praksis her i tinget, at vi ikke blander familiemedlemmer ind, hverken fra det ene eller det andet parti.

#### Glensgård (FP):

Det var i hvert tilfælde en, der hed Jørgensen.

Vi har altså set, at ...