

[Gerda Møller]

Det konservative folkeparti finder, at prøver er nyttige, og afviser argumentationen om, at børnene fra socialt dårligt stillede miljøer vil få særlig vanskelige vilkår, hvis afgangsprøver fra folkeskolen skulle blive en kendsgerning. Vi tror, det stik modsatte vil blive tilfældet: børn fra socialt bedrestillede hjem og fra boglige miljøer skal for langt de flestes vedkommende nok blive fulgt med interesse fra deres hjem, og de skal nok få den hjælp, der er nødvendig, og få den i tide. Hvis man derimod ikke har kræfter i et hjem til at følge sit barn i dets skolearbejde – og det er ofte tilfældet med børn, der kommer fra de socialt dårligst stillede miljøer – ladés barnet langt lettere i stikken, hvis det ikke gennem standpunktsbedømmelser og prøver vejledes og opmuntres til at sætte ind, hvor evnerne er gode. Derfor går vi også ind for, at prøverne efter § 12, stk. 3 og 4, udvides med faget dansk, og er tilfredse med bestemmelsen i den gældende folkeskolelov om, at eleverne kan indstille sig til afgangsprøve i nogle af de praktiske fag.

Men vi vil også gerne have bestemmelsen om, at eleverne kan indstille sig til en afgangsprøve ved undervisningens afslutning i fagene latin og fransk, udvidet til også at gælde faget historie for at få dette fag yderligere styrket.

Til slut ønsker vi i det konservative folkeparti at slå fast, at hovedreglen i folkeskolen er, at undervisningen i regning og matematik, engelsk og tysk på 8. og 10. klassetrin og i fysik på 9. og 10. klassetrin gives i to kurser af forskelligt indhold, og at vi ikke ønsker enhedsskolen indført ad bagvejen, som der gøres forsøg på fra mange af dem, der forfølger et bestemt politisk mål. Det er baggrunden for det ændringsforslag, vi har stillet om, at det skal være obligatorisk at tilbyde to kurser: grundkursus og udvidet kursus, i det nuværende omfang suppleret med faget dansk.

Vor endelige stilling til ministerens lovforslag vil vi redegøre for ved tredje behandling, men jeg vil gerne sige, at vi stemmer for begge de af retsforbundet stillede ændringsforslag.

Forslaget om gymnasieskoler og studenterkursus nr. L 160 indstiller vi til forkastelse, fordi vi fortsat ønsker, at det skal være en betingelse for at blive optaget i 1. g på en sproglig linje, at eleven med tilfredsstillende

resultat har aflagt folkeskolens afgangsprøve i latin.

Mimi Jakobsen (CD):

CD agter at stemme for samtlige ændringsforslag, der er stillet til lovforslag nr. L 159, ud fra den betragtning at lovforslaget kun kan vinde derved. Vor principielle holdning til latin, til historie og til det sproglige gymnasium og adgangskravene dertil har jeg givet udtryk for ved forslaget første behandling, ved utallige lejligheder under forespørgselsdebatter og i bemærkningerne i betænkningen.

Alfred Hansen (DR):

Så er de fem forligspartier bag skoleloven af 1975 tilsyneladende ved at have lovforslag nr. L 159 i hus, og det kan man stærkt beklage. Vi har haft en grundig debat ved første behandling, og vi har haft grundige debatter i form af forespørgselsdebatter, så jeg vil vente med generaldebatten, om jeg så må sige, til tredje behandling af selve lovforslaget og her koncentrere mig om aspekterne og konsekvenserne af en vedtagelse af lovforslaget, under forudsætning af at ingen af ændringsforslagene bliver vedtaget, eller prøve at forestille mig, at en del af ændringsforslagene bliver vedtaget, og hvad det kunne medføre.

Regeringen og forligspartierne har lagt megen vægt på to ting. Den ene er, at man havde en enhedsskole, at enhedsskoletanken var indbygget i skoleloven af 1975. Alligevel har man måttet erkende, at det ikke var på alle fagområder, man kunne bruge enhedsskolen. Der er fag som engelsk og tysk, regning og matematik, hvor der bliver undervist på to niveauer, og det skal jeg ikke beklage, men for faget dansks vedkommende har man åbenbart sagt, at det kunne man godt undervise i kun på ét niveau.

For det første er det urimeligt at stille lærerne over for den meget store og helt uløselige opgave at undervise i et fag som dansk på en sådan måde, at både de svage elever og de lidt stærkere elever skulle kunne få fuldt udbytte af faget. Endvidere er det en misforståelse, når man foran enhver reform som en sneplov har kørt det sociale hensyn: vi må sandelig behandle alle, som om de var lige. Det er en fejlfortolkning og begrebsfor-