

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Helle Degn (S):

Mens vi her i folkettinget har behandlet lovforslaget om en ændring af fagrækken, har man rundt omkring os på landets skoler afholdt folkeskolens udvidede afgangsprøve for første gang. Sidste år var det afgangsprøven efter 9. klasse, der havde premiere. Med prøverne i år er folkeskoleloven af 1975 endelig ført ud i livet.

Vi vil med interesse følge resultatet af disse prøver. Vi er af den opfattelse, at prøverne og prøvestoffet ikke er noget statisk, men noget, der udvikler sig, og som derfor også skal underlægges en faglig vurdering. Den politiske vurdering må følge, når loven har virket i nogle år.

Vi er af den opfattelse, at man uden for skolen vil opleve, at en overgang fra 10. klasse til de forskellige erhvervsuddannelser er langt bedre for alle parter, end at f. eks. 40 pct. af en ungdomsårgang begiver sig ind i gymnasiet.

Socialdemokratiet må i øvrigt afvise de af fru Gerda Møller stillede ændringsforslag om at bibeholde latin på 9. klassetrin og om, at der afholdes to prøver obligatorisk på både 9. og 10. klassetrin i fagene dansk, regning/matematik, engelsk, tysk og fysik/kemi.

I øvrigt mener vi, at ændringsforslagene ligger helt uden for det lovforslag, vi her har til behandling, om en ændring i selve fagrækken.

Vi må også stemme imod retsforbundets ændringsforslag om to timers latin på 8. og 9. klassetrin og forsøget på, som man siger, at skabe respekt om faget samtidsorientering via en prøve; det er en noget tynd argumentation.

Socialdemokratiet kan anbefale, at man stemmer for lovforslagene, som de foreligger her, uændrede.

Wissing (FP):

Som det fremgår af betænkningen til lovforslagene L 159 og L 160, vil en vedtagelse af disse efter fremskridtspartiets mening betyde, at der vil ske en niveausænkning af

undervisningen i såvel folkeskolen som gymnasiet.

I fremskridtspartiet kan vi ikke acceptere en yderligere niveausænkning i disse uddannelser, og da vi desuden mener, at følgerne for de efterfølgende videregående uddannelser synes uoverskuelige, vil vi stemme imod lovforslagene ved tredjebehandlingen.

Spørgsmålet er så, om de af henholdsvis det konservative folkeparti og Danmarks retsforbund fremsatte ændringsforslag til folkeskoleloven kan ændre denne i en efter fremskridtspartiets mening positiv retning. Hertil kan jeg kun svare bekræftende. Forslagene indeholder, uanset at de er meget vidtgående, en række momenter, som fremskridtspartiet gang på gang selv har fremført i debatten om folkeskolen, og vi vil derfor stemme for alle de stillede ændringsforslag.

Hvad angår de af Danmarks retsforbund stillede ændringsforslag, vil jeg sige, at ændringsforslag nr. 5 er det forslag, som reelt kunne have løst problemerne, således at vi havde undgået latinundervisningens bortfald. Jeg må derfor dybt beklage, at dette forslag ikke har fået eller vil få den seriøse behandling, som det efter sin karakter burde have. Det skyldes vel nok det forhold, der hersker her i salen som i udvalgene, efter at vi har fået det ejendommelige regeringssamarbejde mellem socialdemokratiet og partiet venstre. Hvis regeringspartierne kunne have set bort fra deres egne snævre partiinteresser, kunne de med dette ændringsforslag fra retsforbundet have løst et væsentligt problem.

Fremskridtspartiet vil derfor stemme for dette ændringsforslag, og det er mit håb, at mange andre partier vil gøre det samme. Om ikke for andet, så for at vise, at der stadig væk eksisterer et begreb, der kaldes sund fornuft.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Timetalsforbruget må efter lovforslaget ikke forhøjes, og alene dette er nok til, at kommunisterne må gå imod det.

Uden at vi er tilhængere af den nuværende tilvalgsskole – nogle kalder den ikke helt forkert for fravalgsskolen – finder vi det helt uacceptabelt, at det, man kalder omlægningen, skal betales af valgfagene i fællesskab; sådan fremgår det helt klart af det svar, vi har fået i udvalget.