

[Undervisningsministeren]

skønne. Det, jeg blot ikke kan forstå, som også nogle ordførere har været inde på, er, hvorfor man, når man ikke kan få det, som er 100 pct. ønskværdigt, afviser det, som er lidt mindre, men som dog er et udtryk for forbedringer. Her ligger 250 mill. kr. på bordet, som SF siger nej til, fordi de ikke kan få det, de gerne ville have, 100 pct.

Fru Ebba Strange påpegede også, at de unge, fordi svaret på spørgsmålet om bistandshjælp i sommerferien ikke kan komme før på et senere tidspunkt, stod i en usikker situation. Jeg vil gerne i den forbindelse sige, at socialministeriet efter det for mig oplyste agter at lade bistandscirkulæret være gældende både i sommeren 1979 og i sommeren 1980 og først derefter ophæve det.

Fru Gertrud Stjernholm Nielsen fremhævede spørgsmålet om de 16-17-årige, som stadig var henvist til ungdomsydelsens vilkårlighed, og jeg skal for, jeg ved knap hvilken gang, gentage, at dette spørgsmål er under bearbejdning i et udvalg mellem socialministeriet og undervisningsministeriet, og at det, som det fremgår af bemærkningerne til det foreliggende forslag, er tanken, at der skal fremsættes forslag om det i næste folketingssamling.

Hr. Ole Vig Jensen erklærede, at der ikke var megen imødekommenhed over for de nye tanker, der blev fremsat under førstebehandling. Jeg må gå ud fra, at der her sigtes til spørgsmålet om rentebyrden, de tanker om forskellige former for rentelettelse, der blev nævnt under førstebehandling.

Af de svar, jeg om dette spørgsmål har givet udvalget under udvalgsbehandlingen, fremgår det, at ministeriet også har vurderet de forslag, der har været fremme, men det fremgår også af de økonomiske beregninger, at det ikke er nogen billig affære at lave forskellige former for rentelettelse. Det, som jeg synes vi skal overveje i denne forbindelse, er, om de ret store summer skal anvendes til rentelettelse, eller om de hellere bør anvendes til forhøjelse af stipendier og dermed en nedsættelse af låneandelen. Det er et punkt, jeg er meget villig til at diskutere, men jeg tror nok, det her skitserede kommer de uddannelsessøgende økonomisk bedst til hjælp.

Hr. Ole Vig Jensen nævnedes også spørgsmålet om de frie skoler og højskolerne, og det rummer sådan set to problemer. Hvad angår det mere langsigtede, er der, som jeg

har nævnt, allerede nedsat et udvalg til at arbejde med det, og hvad angår det mere akutte problem for den kommende tid, kan jeg oplyse, at der pågår forhandlinger med disse skoleformer, og efter de sidste kontakter, jeg har haft, er det min fornemmelse, at det vil lykkes at finde en løsning, alle kan leve med, også på det mere akutte problem.

Hr. Alfred Hansen var inde på spørgsmålet om forældreafhængigheden, og retsforbundet har jo også stillet ændringsforslag herom. Både ændringsforslaget, som det foreligger i betænkningen, og i øvrigt også det, hr. Alfred Hansen sagde om dette spørgsmål, er jeg principielt enig i. Det er et skidt princip, at mennesker, der i øvrigt har nået myndighedsalder i denne sammenhæng, skal være afhængige af forældres indtægt. Men vi står med et beløb, der er mindre end det, vi kunne anvende på dette område, og når man så skal vurdere, hvorledes pengene skal anvendes, må man spørge, hvor det økonomiske behov er størst. Hr. Alfred Hansen kender formentlig tallene for, hvad det vil koste at nedsætte forældreafhængigheden, og dér vil jeg spørge, om det for at nedsætte forældreafhængigheden til 18 år er rimeligt at anvende disse 500 mill. kr. på disse grupper, man her vil drage ind, eller om det er rimeligt at anvende dem på grupper, der i højere grad har egentlig økonomisk trang og behov for det. Så ihvorvel jeg er enig i princippet – og det fremgår også af forslaget: det er derfor, vi har taget det skridt at nedsætte et år i forslaget – finder jeg det ikke rimeligt til dette punkt at starte med at anvende et i forhold til en række af de økonomiske problemer, der ligger for de uddannelsessøgende, så stort beløb.

I øvrigt skal jeg blot slutte med at sige, at jeg ikke kan støtte nogen af de stillede ændringsforslag. En række af dem har vi diskuteret før; enkelte af dem baserer sig på indførelse af systemer – jeg tænker på det konservative forslag om stopprøver og stipendier indtil stopprøver – hvorom det jo er oplyst fra denne talerstol, at vi ikke for øjeblikket på grund af manglende oplysninger om det overhovedet kan tage stilling til stopprøvesystemet. Men vi har også ved førstebehandling diskuteret en række af de principper, der er lagt frem i ændringsforslagene, og jeg må anbefale tinget at stemme imod dem alle.