

[Steen Folke]

men dette lovforslag er værre end ingenting. Nok vil det betyde beskedne forbedringer for en del uddannelsessøgende, men det vil også betyde direkte forringelser for andre, og det knæsetter samtidig – og det lægger vi stor vægt på – nogle helt uacceptable principper. De 18–21-årige får reduceret deres rådighedsbeløb en anelse; det er ikke meget, men det er jo ikke lige det, der er behov for. Muligheden for bistandshjælp i sommerferien falder bort, lånemuligheder for dem, der gennemfører en uddannelse med løn, afskaffes, og hertil kommer, at den asociale banklånsordning jo altså opretholdes og i virkeligheden udbygges med dette lovforslag. Om godtgørelse på EFGs basisår er der selvsagt overhovedet ikke tale.

Der næst finder vi den særlige favorisering af de korte ungdomsuddannelser uacceptabel; det gjorde jeg en lille smule mere ud af under mit indlæg ved førstebehandlingen af lovforslaget. Samtidig strammes den politiske disciplinering af de studerende ved formaliseringen af begreberne »studieaktiv« og »studieegnet« i forbindelse med tildeling af SU. Endelig giver lovforslaget ministeren mulighed for at nedlægge rådet for uddannelsesstøtte, som har tilladt sig at være kritisk over for regeringens SU-politik.

Alt i alt er det for os på den baggrund klart, at vi indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling.

Det er fremgået af pressen i den seneste tid, at studenterbevægelsen eller i hvert fald studenterbevægelsens top, sådan som den har gebærdet sig ved DSF-kongressen, er temmelig uenig om mangt og meget og står ret splittet, men én af de ting, som jeg har forstået der er bred enighed om, er, at regeringens forslag til en »SU-reform« er et uacceptabelt forslag, og jeg har også forstået, at det vil blive markeret på passende vis uden for murene her, når vi når frem til tredje behandling af lovforslaget.

#### Lindinger (EP):

Erhvervspartiet vil så afgjort medvirke til, at de unge, der er under uddannelse, får de bedst mulige vilkår, og finder derfor også, at den forøgede udgift hertil ifølge lovforslaget er fuldt berettiget. Af den grund vil erhvervspartiet ved tredjebehandlingen stemme for

lovforslagets vedtagelse og stemme imod ændringsforslagene.

#### Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

En række af de forhold, der blev peget på fra ordførernes side her, var nok mere eller mindre gentagelser fra førstebehandlingen, men der er dog enkelte af dem, jeg gerne vil kommentere.

Hr. Wissing gav udtryk for, at det for fremskridtspartiet var en forudsætning for overhovedet at røre ved hele dette støttefelt, at uddannelsespolitikken blev taget op til en gennemgribende revision efter fremskridtspartiets retningslinjer. Det er en udtalelse, som jeg i og for sig bare kan tage til efterretning, og så kan jeg derudover erindre om, at regeringen ikke på noget punkt deler fremskridtspartiets syn på uddannelserne.

Fru Gerda Møller var bekymret over spørgsmålet om ungdomsuddannelserne kontra de videregående uddannelser og spurgte bl. a.: hvem er det, der søger ind som 22-årige i ungdomsuddannelserne? Jeg vurderer det sådan, at det i tal måske ikke er så forfærdelig mange, der vil søge ind som over 22-årige i ungdomsuddannelserne, men at de, der gør det, til gengæld vil udgøre en vanskeligt stillet gruppe, nemlig dem, som på et tidligt tidspunkt er faldet ud af eller måske snarere aldrig er kommet ind i uddannelsessystemet. Det er altså en gruppe, for hvem det er vigtigt, at vi giver dem nogle incitamenter, at vi på anden måde støtter dem og styrker dem, så de kommer i gang og får den form for uddannelse, som vi dog vist alle erkender det er vigtigt at unge mennesker får.

Fru Ebba Strange nævned, at grunden til, at der ikke i betænkningen foreligger ændringsforslag fra socialistisk folkeparti, er, at det er vanskeligt at komme igennem med SFs uddannelsesstøttetanker. Jeg synes i og for sig, at denne udtalelse fra fru Ebba Strange er al ære værd, for det, der siges her, er jo, sagt med lidt andre ord, at vi må erkende, der ikke for øjeblikket er penge til en så kostbar affære, som en egentlig uddannelsesstøttereform med konvertering af statsgaranterede lån til statslån og forhøjelse af stipendierne til satser på et ønskeligt niveau er. Det er det, fru Ebba Strange gav udtryk for, og det er et standpunkt, som jeg gerne vil på-