

[Ole Vig Jensen]

Endelig vil jeg sige om starttidspunktet for uddannelsesstøtten, som er beregnet til at være august 1980, at det radikale venstre ønsker at fremrykke tidspunktet, som vi også har sagt det tidligere. Vi vil her mene, at det kunne være rigtigt at sætte 1. januar 1980 som starttidspunkt. Så har vi også mulighed for i forbindelse med finanslovbehandlingen her i efteråret at sikre den nødvendige bevilning, så starttidspunktet kan være 1. januar. Der er meget, synes jeg, der taler for, at regeringen på det felt bør være mere imødekommende, end den har været indtil nu.

Vi vil, indtil vi har hørt nærmere om, hvordan ministeren stiller sig til nogle af de her nævnte spørgsmål, forbeholde os vor stilning ved tredje behandling.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkepartis uddannelsespolitiske ordfører er forhindret i at komme, og jeg skal derfor på kristeligt folkepartis vegne tilkendegive vores indstilling til de foreliggende ændringsforslag.

Vi er tilhængere af, at studiestøtten gives uafhængigt af forældrenes økonomiske forhold, og er derfor selvfølgelig modstandere af, at dens størrelse gøres afhængig af forældrenes indtægt og formue. For det første har folketingset jo indført en 18 års myndighedsalder, som også er en økonomisk myndighedsalder. Derfor er det i denne forbindelse inkonsekvent at gøre myndiges uddannelsesstøttes størrelse afhængig af forældrenes økonomiske forhold. For det andet er det en urimelig støttømæssig diskriminering af unge, hvis forældres økonomiske forhold er sådan, at de pågældende uddannelsessøgende mister uddannelsesstøtte. Vi vil derfor stemme for retsforbundets ændringsforslag nr. 4 og 5.

Angående det konservative ændringsforslag nr. 3 er vi enige med de konservative om, at stipendier fortrinsvis ydes i de 3 første år. Vi er derimod uenige med de konservative i ændringsforslagets stk. 2, at ydelse af stipendier skal være afhængig af forældrenes indtægts- og formueforhold. Vi vil derfor undlade at stemme for ændringsforslag nr. 3.

Vi vil stemme for ændringsforslag nr. 6 og nr. 7, fordi de mindsker urimelighederne.

Vi går ind for statslån, der er rentefri i studietiden, og som følge heraf kan vi støtte de ændringsforslag, der nærmer sig dette ide-

elle standpunkt, såsom ændringsforslag nr. 2, 10 og 11. Vi kan også stemme for ændringsforslag nr. 1 og 8, det sidste ændringsforslag er efter vor mening udtryk for en mere lige- lig behandling og en administrativ forenkling, som vi vil støtte.

Alfred Hansen (DR):

Retsforbundet mener afgjort, at man fra regeringens side burde have taget virkelig fat på en revision af Statens Uddannelsesstøtte, sådan at man havde gjort de uddannelsessøgende totalt uafhængige af forældrenes indtægtsforhold, derved at man havde stillet et større disponibelt beløb til rådighed for de uddannelsessøgende. Dette er imidlertid ikke resultatet af den spinkle ajourføring af Statens Uddannelsesstøtte, som der her er lagt op til med lovforslaget, som jeg bare betragter som en pristalsregulering af de nuværende støttebeløb.

Om de stillede ændringsforslag skal jeg, da debatten her ved anden behandling jo fortrinsvis drejer sig om ændringsforslagene, sige følgende:

Ændringsforslag nr. 1 fra fru Gerda Møller vil retsforbundet stemme imod. Hvis ændringsforslaget vedtages, betyder det, at uddannelsessøgende, hvis uddannelse omfatter en periode af mindre end 6 måneders varighed, ikke vil kunne få del i denne støtte, og det mener vi ville være urimeligt. Vi er tilfreds med, at der i forslaget står, at uddannelsen skal være af mindst 3 måneders varighed for at blive tildelt støtte. Vi vil derfor stemme imod ændringsforslag nr. 1.

Vi vil stemme for ændringsforslag nr. 2, fordi man her opererer med, at man i mindre udstrækning, end tilfældet er nu, skal basere sin støtte på de statsgaranterede lån. Hvis ændringsforslaget vedtages, har man altså tre former for støttemuligheder, nemlig stipendierne, de nuværende statsgaranterede lån – som vi mener man burde fjerne og erstatte med statslån fuldt og helt – og derudover som noget nyt, man stiller forslag om, renteløste statslån. Vi vil stemme for dette forslag, for jo mere vi kommer væk fra, at de uddannelsessøgende er afhængige af disse dyre statsgaranterede lån, desto bedre.

Vedrørende ændringsforslag nr. 3 vil retsforbundets gruppe undlade at stemme. Det ville forudsætte for vores vedkommende, at