

[Ebba Strange]

anden slags uddannelser, når man én gang til knæsætter princippet om banklån, så bliver det vanskeligere at få ændret på. Derfor havde vi hellere set, at forslaget ikke var blevet vedtaget, og at man var blevet tvunget til at tage fat på en frisk, en frisk, der i højere grad byggede på de tanker, der også er kommet fra CUR om uddannelsesstøtte.

Det er grunden til, at vi afviser det foreliggende forslag.

Jeg skal herefter knytte nogle kommentarer til de ændringsforslag, der foreligger.

Vi kan ikke stemme for nogen af de ændringsforslag, der er stillet fra henholdsvis de konservative og retsforbundet. Vi kan godt forstå nogle af de tanker, der ligger bag. Jeg sad og lyttede til fru Gerda Møllers forklaring om de rentelette statslån. Man bør vide, at vi også i SF er mere tilhængere af statslån end af banklån, det er sagt så tit, men når det bliver koblet sammen med den måde, de konservative vil give stipendier og lån på, så mener vi alligevel, vi vil undlade at stemme vedrørende ændringsforslaget, fordi det ikke kan ses isoleret, men skal ses i den sammenhæng, som fru Gerda Møller så udmærket gjorde rede for i sin forklaring på, hvordan ændringsforslagene hang sammen.

Med hensyn til retsforbundets forslag om at gøre støtten forældreafhængig allerede fra det 18. år, så er det et mål, vi har i socialistisk folkeparti, men da retsforbundet ikke samtidig har stillet forslag om forhøjelse af ydelsen, mener vi ikke, at det er det første trin på vejen mod en bedre uddannelsesstøtte at betræde. I første omgang, når der ikke er mere end de 250 mill. kr. til rådighed, vil det trods alt sige, at det bliver de bedst beslædede studerende, man gavner med dette forslag, og det vil vi altså ikke være med til fra socialistisk folkepartis side. Hvis vi skulle gøre støtten helt uafhængig af forældreindkomst, så ville det kræve en meget større forhøjelse af støtten end den, der er tale om i dette forslag.

Til sidst vil jeg godt stille endnu et spørgsmål til undervisningsministeren. Jeg er ikke sikker på, jeg kan få svar på det. Jeg var under førstebehandlingen inde på, om man kan ændre bistandsloven over uddannelsesstøtte-lovgivningen, og jeg fik det klare indtryk af partiet venstres ordfører under førstebehandlingen, at meningen med § 4 i det foreliggende lovforslag var, at nu skulle de studerende

ikke mere kunne supplere deres SU med bistandshjælp i sommerperioden. Jeg har skrevet noget om det i betænkningen. Vi har fået et svar fra undervisningsministeren i folketingets uddannelsesudvalg, som går ind på dette spørgsmål. Undervisningsministeren siger i sit svar, at en udtalelse fra justitsministeriets lovkontor og en udtalelse fra socialministeriet først vil kunne foreligge, efter at dette lovforslag er færdigbehandlet. Det vil sige, at når dette lovforslag er færdigbehandlet, så ved de uddannelsessøgende faktisk stadig væk ikke, hvordan de står med hensyn til at få suppleret deres uddannelsesstøtte, hvis de ikke kan skaffe sig arbejde i sommerferien. Jeg synes, det er en meget usikker situation for de studerende at stå i. Jeg synes, det er helt utilstedeligt, at man ændrer bistandsloven over en uddannelsesstøttelov – og det var egentlig det, jeg havde indtryk af under førstebehandlingen man var ved at gøre – og jeg vil godt én gang til spørge undervisningsministeren: hvordan bliver de studerende stillet med hensyn til bistandshjælp efter dette lovforslag i forhold til den stilling, de har i dag? Jeg synes, det er vigtigt for de uddannelsessøgende at få klarhed over dette, inden lovforslaget færdigbehandles.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Ved førstebehandlingen af regeringens uddannelsesstøttelovforslag blev der fra flere partiers side udtrykt utilfredshed både med den meget beskedne udvidelse af de midler, der stilles til rådighed for de uddannelsessøgende, og med, at lovforslaget ikke lægger op til løsning af centrale problemer i støttesystemet. Det er snarere sådan, at de mindre forhøjelser af stipendiesatserne og sænkningen af aldersgrænsen for forældreindtægtsafhængigheden med et enkelt år ledsages af så principielle forringelser i støttebestemmelserne, at det samlede resultat bliver uacceptabelt.

DKP forstod under førstebehandlingen, at regeringen var indstillet på at gå ind i seriøse overvejelser over de mange kritiske bemærkninger, der faldt ved den lejlighed, og som med en række spørgsmål til ministeren siden er fulgt op i uddannelsesudvalget, men endnu en gang har SV-regeringen levet op til vore værste forventninger, idet lovforslaget af S og V indstilles til vedtagelse uændret.