

[Gerda Møller]

der skal føres, eller for uddannelsesstøtten. Men skulle der blive taget hensyn til vore tanker og ændringsforslag – vi er jo ikke forvante i den retning – vil jeg da gerne sige til ministeren til slut, så vil vi i uddannelsesudvalget være parat til sammen med udvalget og i samråd med ministeren at udforme nærmere overgangsregler og beløbsrammer ved overgangen fra den nuværende ordning til den af mindretallet foreslåede. Hvis mindretalsændringsforslagene bliver forkastet, ja, så vil vi senere fremsætte forslag, der fjerner lovgivningen fra U 90-tankerne og indfører uafhængighed af forældreindkomsten, i hvert fald efter det første uddannelsesår.

Nu lyser den røde lampe, men jeg ved ikke, om jeg lige må få lov til at sige, at vi vil stemme for retsforbundets ændringsforslag.

Mimi Jakobsen (CD):

Som det fremgår af betænkningen, har vi fra CDs side af tidsmæssige grunde ikke været i stand til at fremsætte ændringsforslag. Jeg havde stillet en lang række spørgsmål til ministeriet, som gik ud på, hvad det ville koste, hvis man øgede egenindtægten, hvad det ville koste, hvis man øgede forældreindtægten, hvad det ville koste at nedskære aldersgrænsen for forældreafhængigheden, og hvad det ville koste at stryge differentieringen mellem de kortere- og de længerevarende uddannelser. Der ligger heri selvfølgelig nogle af de elementer i forslaget, som jeg havde forestillet mig man kunne bytte om på. Jeg har tilkendegivet i betænkningen, at CD er ganske enig i, at der må øges økonomisk støtte til, men at vi på den anden side ikke finder, at den her skitserede løsning er den bedste.

Centrum-demokraterne er først og fremmest utilfredse med den foreslåede aldersgrænse for afhængighed af forældreindtægten. Vi mener, den bør nedtrappes kraftigt eller gerne væk, ned på de 18 år, og vi kan som følge heraf også stemme for retsforbundets ændringsforslag. Endvidere er vi utilfredse med den forskelsbehandling, der er mellem de studerende på kortere- og længerevarende uddannelser. Det er jo ganske givet, at folk på længerevarende uddannelser nødvendigvis må optage flere lån, fordi de studerer i flere år, men der er ingen grund til at øge den skævhed ved gennem den reduce-

rede stipendiestøtte at tvinge dem til yderligere låntagning.

Om de konservative ændringsforslag kan jeg sige, at centrum-demokraterne vil undlade at stemme. Vi er ikke helt enige med det konservative folkeparti i dets løsning. Vi mener nok, det kunne være heldigt, om man i højere grad satsede på lån, gerne rentelette lån, i den sidste del af studiet, men vi mener, at når man allerede efter ét år vil stryge stipendiestøtten og ene og alene overgå til lån, så er man gået for langt. Jeg er bange for, at der vil være en meget stor forskel på de studerende, som kommer fra miljøer, hvor man traditionelt tør låne, og de studerende, der kommer fra miljøer, hvor man traditionelt ikke tør låne. Endvidere er jeg bange for den betydelige ulighed, der vil være mellem studerende, hvis forældre kan bidrage til uddannelsen, og studerende, hvis forældre ikke kan bidrage; den sidstnævnte gruppe vil jo ene og alene være henvist til optagelse af lån.

Som sagt, vi er ikke uenige med det konservative folkeparti i, at man muligvis kan gå i den retning; vi finder blot, at vi ikke kan gå hele vejen. Derfor vil vi undlade at stemme.

Ebba Strange (SF):

Jeg beklager, jeg ikke var til stede i salen under den første del af debatten. Jeg kan forstå, hr. Jimmy Stahr har kritiseret SF for at ville alt eller intet. Det er rigtigt, at jeg under førstebehandlingen af dette forslag sagde her fra talerstolen, at vi fra SFs side ville stille ændringsforslag, og det har vi ikke gjort. Når vi ikke har gjort det, er det, fordi det simpelt hen var for vanskeligt for os at komme igennem med de tanker, vi har om uddannelsesstøtte, i forslaget, sådan som det var formuleret fra ministerens side. Derfor har vi i stedet for skrevet et betækningsbidrag, som giver udtryk for, hvorfor vi afviser den måde, socialdemokratiet og venstre her har foreslået uddannelsesstøtten arrangeret på. Jeg mener, jeg har givet ret klart udtryk for i betækningsbidraget, at det skyldes, at man ved vedtagelse af dette forslag knæsætter nogle principper, som vil gøre det vanskeligere at komme nogle andre veje end dem, der nu er betrådt. Når først man har knæsatt princippet om, at der skal være forskel på den ene slags uddannelser og den