

[Fogh Rasmussen]

Også de konservatives forslag om at hæve formuegrænsen vil koste betydelige beløb. Jeg tror, det vil vise sig, at de konservative ændringsforslag vil blive overordentlig dyre at gennemføre.

Regeringens forslag medfører en samlet forbedring af uddannelsesstøtten på 250 mill. kr. Siden 1975 er stipendierne forhøjet med 60 pct., og forbrugerpriserne er kun steget med godt 30 pct. Det giver en realfremsgang, som ikke ret mange andre grupper har oplevet. De 250 mill. kr. repræsenterer, hvad vi mener der er samfundsøkonomisk basis for, og disse forbedringer burde kunne samle en bred enighed her i folketinget.

Vi må derfor afvise samtlige de stillede ændringsforslag.

Gerda Møller (KF):

Det konservative folkeparti finder ikke det foreliggende lovforslag egnet som grundlag for en ændring af studiestøtten. Det følger, selv om nogle er forundrede over det, efter vores mening stort set Det centrale Uddannelsesråds forslag, men da vi konservative tager afstand fra den lighedsorienterede undervisning, der ligger i U 90, og også fra tanken, som ligger i U 90, om studieløn, er vi modstandere af at acceptere en støttereform, der skal tjene til støtte for disse principper.

Vi har en helt anden målsætning for uddannelsessystemet her i Danmark, en målsætning, der ligger fjernt fra U 90's lighedstanke. Det har vi mange gange givet udtryk for, og det ønsker vi også at give udtryk for ved denne lejlighed.

Afhængigheden af forældreindkomsten ved tildelingen af studiestøtte ønsker vi at komme bort fra, og vi mener, at vi med vore ændringsforslag hurtigere vil komme bort fra denne afhængighed, end ministerens forslag giver mulighed for. Vi finder, det er urimeligt, at fuldmyndige unge stadig skal være afhængige af forældrenes økonomiske situation.

Det konservative folkeparti vil naturligvis gerne være med til at lette den økonomiske belastning for den, der går ind i en længerevarende uddannelse, for vi erkender de problemer, der ligger ved at påtage sig en alt for stor lånebyrde. Vi vil bare gøre det på en anden måde end regeringen. Vores tanker bygger på, at uddannelse skal være en inve-

stering såvel for den enkelte som for samfundet, og at de studerende stilles mest muligt lige økonomisk uanset uddannelsens art og den uddannelsessøgendes alder, og vi ønsker også, at de studerende i videst muligt omfang, som jeg tidligere har sagt, gøres uafhængige af forældrenes indkomst og formue. Vi mener, at efter en kort overgangsperiode må denne afhængighed helt afskaffes.

Som betingelse for at yde støtte stiller vi, at vi opretholder betingelserne fra den gældende lov om, at uddannelsen skal være af mindst 6 måneders varighed, at den skal ske på heltidsbasis, og at den skal give erhvervs- eller studiekompetence. Vi vil ikke være med til at give støtte til en hvilken som helst uddannelse, når bare den varer 3 måneder. Så vil vi hellere bruge pengene til dem, der går ind i mere seriøse uddannelser. Det er jo skatteydernes penge, der er tale om. Vi vil ikke være med til at bagvejen at indføre uddannelsesløn, og det gør man jo ved at give støtte til disse uddannelser på bare 3 måneder uden hverken den ene eller den anden kompetence.

Det er efter vor vurdering også denne hensigt – altså om uddannelsesløn – der ligger til grund for, at der skal skelnes mellem ungdomsuddannelserne og de videregående uddannelser for studerende på 22 år og derover. Her skal de studerende i ungdomsuddannelserne kunne få små 3.000 kr. mere om året end de studerende i de videregående uddannelser. Hvem er det i øvrigt, der som 22-årig og derover søger ind i en ungdomsuddannelse, for ungdomsuddannelserne er vel for det meste vedkommende EFG-uddannelsen, HF-uddannelsen og gymnasiet? Jeg tror ikke, der er mange, og så bliver det nok fortrinsvis en støtte – for ikke at sige løn – til dem, der går ind i en ikke-kompetencegivende uddannelse.

Vi vil ikke være med til en sådan stor forskelsbehandling af disse to grupper, så meget mere som vi anser det for en gradvis udbygning af Det centrale Uddannelsesråds forslag om uddannelsesløn i ungdomsuddannelserne og fortrinsvis lån i de videregående uddannelser. Hermed har jeg vist svaret hr. Jimmy Stahr og hr. Fogh Rasmussen på, hvor jeg mener uddannelseslønnen skal sniges ind ad bagvejen.

Derfor stiller vi også ændringsforslag om kun at operere med to grupper studerende,