

[Niels Holveg Petersen]

stration, vil jeg sige, at god skik selvfølgelig vil indebære, at ministeren kommer til udvalget og ikke forholder udvalget oplysninger af betydning for lovens administration. Men jeg er lidt betænkelig ved trods alt at foreskrive det direkte i loven og må derfor meddele, at vi ikke kan støtte dette ændringsforslag.

Ændringsforslagene nr. 3, 8 og 9 kan jeg for så vidt have en del sympati for. Det ville principielt være rigtigt, at alle stoffer var forhåndsgodkendt, men der er administrative, praktiske og økonomiske årsager til, at vi er nødt til ved starten på denne lovgivning at afvise ændringsforslagene i den form, de foreligger i. Jeg tror ikke, at ændringsforslagene, som de ligger her, anviser en praktisk brugbar vej ud af det problem, der her foreligger.

Ændringsforslag nr. 14, som føjer til, at klageberettiget er også organisationer, hvis medlemskreds må antages på væsentlig måde at blive berørt af sagens udfald, er ikke noget særlig klart ændringsforslag. Selv med en formulering af denne art er det langt fra knivskarpt, hvem der faktisk er klageberettiget.

Jeg tror, at vigtigere end at forsøge at foreskrive i detaljen, hvem der er klageberettiget, er det at få respekteret, hvad der står i svaret til udvalget, nemlig at man agter at anlægge en meget liberal praksis og en åben praksis med hensyn til, hvem der er klageberettiget. Hvis det viser sig ved administrationen af loven, at denne linje ikke følges, at man ikke følger den praksis, at organisationer, der virkelig har en væsentlig interesse på medlemskredsens vegne i et bestemt forhold, får ret til at klage, så kan det selvsagt være nødvendigt at ændre lovgivningen på dette område. Men som det ligger nu, tror jeg, at man når det bedste resultat ved ikke at forsøge at eksemplificere for stærkt, men at holde sig til ministerens bemærkninger om den liberale praksis, man agter at følge.

Jeg kan meddele, at det radikale venstre kan stemme for ændringsforslag nr. 16. Når det drejer sig om at udpege de sagkyndige, der tiltræder miljøankenævnet ved behandlingen af sagerne, finder vi, at der er meget, der taler for at udvide kredsen, som det er anført i dette ændringsforslag, hvorved en bredere kreds af brugerinteresser og miljøinteresser får mulighed for at indstille sagkyndige, der tiltræder.

Om de øvrige ændringsforslag skal jeg sige, at vi kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet af regeringspartierne, men stemmer imod de øvrige.

Det fremgår af, hvad jeg her har sagt, at vi godt kan finde ting at kritisere i det nuværende lovforslag. Vi er ikke fuldt ud tilfredse, vi tager her hul på en ny lovgivning, men jeg vil føje til, at selv med dette forbehold betragter vi lovgivningen som helhed som et betydeligt fremskridt, og de svagheder, der måtte vise sig at være i den, må man tage op til behandling på et senere tidspunkt.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal såmænd blot, som nævnt ved første behandling, meddele, at vi stadig væk er enige i lovforslagets intentioner, men at vi finder, at det ville have været rimeligt, at forhandlingerne om et anmeldelsessystem i EF var blevet tilendebragt, før vi gennemførte nærværende forslag.

Det ville være rimeligt, mener jeg, at vi ventede med den videre behandling af forslaget. Jeg synes, det er udmærket, vi behandler forslaget så vidt som nu, men så burde man sådan set standse behandlingen. Så kunne det, man var nået frem til, og som vi må notere at et flertal står bag, være et udgangspunkt for disse forhandlinger, som skal foregå i EF, om et nyt anmeldelsessystem, og så vidste ministeren, hvad det var, dette folketingsønskede. Så havde vi mulighed for – da vi jo nok skal indkaldes til september for at tage stilling til visse finanspolitiske stramninger – at tage stilling til et nyt forslag, og så kunne vi vedtage dette ved tredje behandling, og så ville det være i overensstemmelse med de bestemmelser, som måtte gælde i EF. Vi skal således ikke til at tage stilling på ny til et nyt lovforslag, hvis vi da ikke skal ødelægges konkurrencemæssigt, hvis EF-landene i øvrigt vil vedtage et andet anmeldelsessystem end det, som vi vil vedtage her. Heraf mener jeg at det klart fremgår, at vi er enige i lovforslagets intentioner, men vi er ikke enige i, at det skal gennemføres på nuværende tidspunkt. Det er ikke rimeligt.

Lad mig så sige om ændringsforslagene, at kommunisterne jo har fremsat et helt nyt forslag, og jeg ved ikke, hvorledes det procedurermæssigt passer ind, at man fremsætter et helt nyt forslag, og om det kan komme til