

[Ole Olsen]

Sevesoulykken et udtryk for, at man ikke tog det alt for højtideligt med, hvilke produktioner der fandt sted.

Hvis regeringen og hvis socialdemokratiet kunne overbevise os om, at vi ikke behøvede at frygte noget i denne retning, så ville situationen jo nok være lidt anderledes, end den er.

Vi vil i SF være meget betænkelige ved at acceptere en lov, hvor vi vil blive tvunget til at godkende anmeldelser og tilladelser, der er foretaget andre steder, og tillade import og produktion her i landet efter disse tilladelser. Vi mener, at andre lande i EF ikke er så udviklede, at vi uden videre tør acceptere, hvad de siger god for, her i landet.

#### Karl Møller (DKP):

Vi er ikke betænkingsberettigede, og jeg skal derfor først kort redegøre for vores stemmeafgivning til de 19 ændringsforslag.

Jeg kan kort sige, at vi stemmer for alle de ændringsforslag, som kommer fra SF og VS, fordi de alle sigter imod forbedringer af det foreliggende lovforslag, også selv om ikke alle går så langt, som vi kunne ønske.

Det gælder ikke mindst den omstrukturering af miljøankenævnet, som lægges frem, hvor man vil give forbruger- og miljøorganisationer og fagbevægelsen ca. 25 pct. repræsentation hver. Vi mener, at man burde gå langt videre, og skal gøre opmærksom på den løsning af dette ret så centrale problem, som vi har peget på i vores ændringsforslag uden for betænkningen. Vi foreslår oprettet et kemikalieråd, som skal forestå hele den offentlige styring af myndighedernes indsats på området, et råd, hvor fagbevægelsen har flertal, for at sikre, at de fornødne miljø- og sundhedsmæssige hensyn altid tages.

Vi går imod alle de øvrige ændringsforslag, både dem, som er stillet af miljøministeren, og dem, som er stillet af forskellige borgerlige konstellationer. Specielt vil vi advare imod ændringsforslag nr. 7 fra de konservative, CD og kristeligt folkeparti, som efter vores mening vil underminere vor egen lovgivning ved at acceptere ethvert eksportprodukt, blot det er godkendt i et andet EF-land.

Så skal jeg vende mig til vores eget samlede konkrete ændringsforslag, som er stillet uden for betænkningen, og som ganske rigtigt er et helt andet forslag end det, miljømi-

nisteren har fremsat. Vi har fundet det nødvendigt at stille forslaget, fordi det afgørende bygger på andre principper end miljøministerens forslag, og også for at give en mulighed for at stemme for en alternativ model til lovforslag nr. L 79, som helt anderledes effektivt vil kunne løse de alvorlige problemer, som lovgivningen her skal fastsætte regler om.

Jeg skal med det samme sige, at vi godt er klar over, at forslaget ikke har fået en rimelig udvalgsbehandling. Vi ved jo også godt, hvordan tempoet i udvalgsbehandlingen er blevet sat op den sidste uges tid, og derfor skal jeg selvfølgelig anmode om, at man får en fornyet udvalgsbehandling af vores ændringsforslag mellem anden og tredje behandling.

Det, som er den afgørende forskel mellem vores og ministerens forslag, er, at vi vil forebygge ulykker og skader igennem en forhåndsgodkendelse, mens den anmeldelsesordning, som indføres efter lovforslag nr. L 79, reelt medfører, at der først bliver grebet ind, når skaderne er sket og konstateret.

Allerede under førstebehandlingen fastslog vi, at lovforslag nr. L 79 ikke imødekommer de krav om en effektiv samfunds kontrol, som den eksplosionsagtige udvikling i fremstillingen af kemiske stoffer og produkter gør nødvendig. Det vigtige forebyggende element er ikke tilgodeset, og de konkrete krav herom, som ligger fra forbruger- og miljøorganisationer og fra fagbevægelsen, er ikke imødekommet i forslaget.

Efter vores opfattelse er forslaget primært fremsat, for at dansk lovgivning kan tilpasses EFs harmoniseringsbestræbelser på området, både de tiltag, som er foretaget, og de direktiver, som er på bedding, og som snart vil blive vedtaget.

Som hovedparten af EF-lovgivningen er også dette forslag nøje tilpasset erhvervslivets ønsker og forslag. Et klart udtryk herfor er, at Industrirådet har foreslået ændringer i det oprindelige lovudkast, som blev accepteret, og som altså er taget med i det nuværende lovforslag.

Lovforslaget er, selv om det benægtes af de borgerlige partier, gennemsyret af, at det ikke må påføre erhvervslivet øgede udgifter til nødvendig præventiv undersøgelsesvirksomhed, det må ikke påvirke konkurrenceevnen, og det må faktisk heller ikke koste staten noget af betydning.