

[Annelise Gotfredsen]

man virkelig mener noget med, hvad man siger, så lad os dog få det udtrykt direkte i loven og i en form, der ikke giver mulighed for fortolkningstvivil.

De samme bemærkninger gælder for så vidt også vort andet ændringsforslag til § 9 om, at ministeren over for udvalget skal redegøre for mere betydende foranstaltninger, som påtænkes gennemført i medfør af loven. En sådan bestemmelse har vi tidligere fået indføjet i miljøloven. Jeg sigter her bl. a. til loven om genbrug, hvor da også partiet venstre lagde vægt på, at man lovgiver i lovteksten og ikke i betænkningen. Men i år ligger det altså lidt tungere.

Jeg kan således anbefale, at man stemmer for de nævnte ændringsforslag.

Om de øvrige ændringsforslag kan jeg sige, at vi kan stemme for de af ministeren stillede, men at vi ikke kan gå ind for de af SF og VS stillede ændringsforslag, der alle yderligere vil give vanskeligheder for erhvervslivet.

Therkel Christensen (CD):

Det er jo et meget omfattende lovforslag, vi her har til anden behandling, og det kan være meget, meget svært overskueligt. Vi har haft den målsætning i udvalgsarbejdet og også ved behandlingen her i tinget, at vi fortsat skulle forsøge med vor lovgivning at ligge så nær på de øvrige EF-lande som muligt og dermed også på EF-direktivet inden for miljøområdet.

Vi ønsker, at der skabes en lovgivning, der giver en miljømæssig sikring, og en miljølov, der samtidig generer erhverv og eksport mindst muligt. Det er også derfor, vi ikke på nogen måde kan støtte det af DKP stillede ændringsforslag, der jo er en ændring af hele lovforslaget og en sammenblanding med loven på arbejdsmarkedsområdet.

Vi kan støtte ændringsforslagene nr. 1, 2, 4, 7, 10 og 11 og naturligvis nr. 12 og 13, som vi selv har stillet, og så i øvrigt nr. 19. Alle de øvrige ændringsforslag må vi afvise, og jeg skal ikke lægge skjul på, at vor stilling til hele lovforslaget vil være afhængig af, hvilke ændringsforslag der vedtages i dag.

Ole Olsen (SF):

Den debat, vi fører her i dag, drejer sig jo fundamentalt om, hvorvidt hensynet til men-

nesker og miljø skal gå forud for industriens effektivitetshensyn eller det skal være omvendt.

Der er tale om et lovforslag, som set fra SFs side er ret utilstrækkeligt. Det er naturligvis ikke sådan, at der ikke forekommer nogen fremskridt i lovforslaget, det mener vi nok der gør, men vi mener først og fremmest, at lovforslaget skæmmes meget væsentligt af, hvad man har udeladt.

SF og VS har stillet en række ændringsforslag, som vi selvfølgelig stemmer for, mens vi ikke kan stemme for de øvrige ændringsforslag.

Her kommer DKPs ændringsforslag sådan lidt mærkværdigt ind. Det er da helt klart, at DKPs ændringsforslag er godt i den forstand, at det tager hensyn til mennesker og til miljø i højere grad end til industrien. Jeg skal ikke kunne sige, om fabrikker overhovedet kunne producere, hvis DKPs ændringsforslag blev vedtaget – jeg er ikke ganske sikker på det – men det er da ikke anderledes, end at vi kunne have set på det i udvalget, hvis forslaget var fremkommet på normal vis. Jeg synes, det er lidt svært uden udvalgsbehandling at forsøge at tage stilling til et ændringsforslag som DKPs, men jeg vil altså gerne sige, at det forekommer os umiddelbart, at det er et fornuftigt forslag.

Det forekommer os, at de borgerlige partier og socialdemokratiet her tager et afgørende skridt over imod at lægge vægten på industriens interesser og tilsidesætte hensynet til mennesker og hensynet til miljø. Vi forstår ikke helt, hvordan miljøministeren eller den socialdemokratiske folketingsgruppe er i stand til at sluge et lovforslag som dette. Det forekommer ret indlysende, at det er et ringe forslag, og man burde gå langt videre med hensyn til at beskytte mennesker.

Vi er bange for, at det, der er ved at ske ved en harmonisering med det 6. ændringsdirektiv til 1967-direktivet, såfremt dette bliver vedtaget, er, at vi simpelt hen bliver bundet til ikke at komme videre.

Jeg ved ikke, hvordan man her i landet vil reagere, når vi nu kommer frem til den situation, hvad vi åbenbart skal, at en tilladelse, en undersøgelse, en anmeldelse, der er foretaget i et andet EF-land, umiddelbart skal have gyldighed i Danmark. Det er måske urimeligt at skyde specielt på Italien, jeg ved det ikke rigtig, men i Italien fik vi dog ved